

کتابچہ ”حدیث اور سنت“ پر

نقد و نظر

بقلم

حبیب الرحمن اعظمی

استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند، سہارنپور، یوپی

ناشر

مرکز دعوت و تحقیق دیوبند، سہارنپور یوپی

فہرست

صفحہ	موضوع
۳	۱- حرف گفتی.....
۶	۲- حجت اور حدیث و سنت کی تعریف.....
۷	۳- حجت کی تعریف اور حجیت حدیث و سنت کا معنی.....
۹	۴- حدیث کا لغوی معنی.....
۱۰	۵- حدیث کا اصطلاحی معنی.....
۱۲	۶- حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم.....
۱۲	۷- سنت کا لغوی معنی.....
۱۷	۸- سنت کا اصطلاحی معنی.....
۲۰	۹- اصطلاح ۱.....
۲۰	۱۰- اصطلاح ۲.....
۲۲	۱۱- اصطلاح ۳ (یہ بحث نہایت اہم ہے).....
۲۹	۱۲- خلاصہ بحث.....
۳۰	۱۳- کتابچہ حدیث و سنت میں فرق پر نقد و نظر.....
۳۱-۳۰	۱۴- (۳، ۲، ۱).....
۳۱	۱۵- (۴) حدیث و سنت میں نسبت.....
۳۳	۱۶- ضروری تنبیہ.....
۳۳	۱۷- (۵) اٹھانوے فیصد حدیثیں ہیں جو سنت بھی ہیں الخ.....
۳۶	۱۸- (۶) سنت کی اتباع کا حکم ہے حدیث کا نہیں.....
۴۲	۱۹- (۷) سنت کی اتباع کا حکم.....
۴۳	۲۰- (۸) عنوان چند مثالیں حدیث ہیں مگر سنت نہیں.....
۴۳	۲۱- احادیث سے احتجاج کا حکم.....
۵۱	۲۲- (۱۰) تین قسم کی روایتیں حدیث ہیں سنت نہیں۔ پہلی قسم منسوخ اور اس کی تین مثالیں.....
۵۲	۲۳- (۱۲، ۱۱) حدیثوں میں نسخ کا علم تین طرح سے ہوگا.....
۵۹	۲۴- (۱۳) دوسری قسم خصوصیت.....
۶۱	۲۵- (۱۴) تیسری قسم مصلحت.....
۶۳-۶۲	۲۶- (۱۶، ۱۵).....

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حرفِ گفتنی

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على خاتم الانبياء والمرسلين وعلى آله واصحابه واتباعه اجمعين.

اما بعد! حدیث و سنت کے الفاظ دینی معاشرہ بالخصوص طبقہ علماء میں اس قدر معلوم و معروف ہیں کہ اپنے معنی و مراد کی فہم و معرفت میں کسی بحث و تحقیق اور تعریف و تفہیم کے چنداں محتاج نہیں ہیں، بایں ہمہ ایک نامور و مشہور فاضل گرامی نے بیرون ملک کے اپنے ایک خطاب میں ”حدیث و سنت“ سے متعلق ایک ایسا انوکھا دعویٰ اور غیر مانوس نظریہ پیش کیا جس کا سراغ اب تک کے معتبر و لائق اعتماد علمائے حق کے دستیاب علمی ذخیرہ میں نہیں لگایا جاسکتا ہے، مولانا موصوف کے اس خطبہ کا مرکزی مضمون جو اس کے عنوان سے ظاہر ہے یہ ہے کہ

۱- حدیث و سنت میں فرق ہے

۲- حجت (معمول بہا) سنت ہے حدیث نہیں

آں موصوف نے اپنے بیرونی اسفار کے دوران جو خطبات دیے تھے بعد میں جب انھیں مرتب کر کے ”علمی خطبات“ کے نام سے شائع کیا تو اس مجموعہ میں اوپر مذکور خطاب کو بھی شامل کر دیا، چونکہ آں محترم ملک کے علمی حلقوں میں شہرت کے حامل ہیں اس لیے حدیث و سنت کے بارے میں ان کے اس جدید نظریہ سے بعض پڑھے لکھے بالخصوص ان کے عقیدت کیش اور قریبی تلامذہ متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے اس طرح اہل حق کی صف میں حدیث نبوی علی صاحبہا الصلاة والسلام کی طرف سے یک

گونہ بے اعتمادی درآئی، جو علم و عقیدہ، دین و مذہب ہر لحاظ سے ایک ناپسندیدہ؛ بلکہ تشویشناک صورت حال تھی، لہذا غلامانِ بارگاہِ نبوت و پاسبانِ حریمِ رسالت کی غلامی و پاسبانی کا تقاضا تھا کہ حدیث و سنت کے پاکیزہ صاف و شفاف اور روشن و تابناک چہرے کے گرد اٹھائے گئے اس گردوغبار کو دور کریں، چنانچہ علومِ نبوت کے ادنیٰ طالب اور بے نوا خادم نے دارالعلوم دیوبند کے بعض قابلِ قدر ممتاز اساتذہ - جنھیں بندہ اپنے اساتذہ کے درجہ میں باور کرتا ہے - کے مشورہ؛ بلکہ حکم سے دو کتابچے: (۱) ”کیا حدیث حجت نہیں؟“ (۲) ”حجت حدیث اور حدیث پر عمل کی صورتیں“ علی الترتیب مرتب کر کے شائع کیے، جنھیں بفضلہ تعالیٰ اوساطِ علمیہ میں بنظرِ استحسان دیکھا گیا اور توقع سے زیادہ انھیں پزیرائی ملی، اور بفضلہ تعالیٰ حجت حدیث کے دامن سے شکوک و شبہات کی پھٹیٹیں بڑی حد تک صاف ہو گئیں۔

سال رواں کے رمضان المبارک کی تعطیل کلاں کے ایام گھر گزار کر ماہِ شوال میں جب ”دارالعلوم دیوبند“ حاضر ہوا تو شوال کے اواخر میں ۲۸ صفحات کا ایک رسالہ بنام ”حدیث و سنت میں فرق“ دستیاب ہوا، چونکہ مرتب رسالہ نے اس کے سرورق پر ”از افادات حضرت مولانا سعید احمد پالن پوری دامت برکاتہم و مناظر اسلام حضرت مولانا محمد امین صفدر صاحب اکاڑوی“ لکھ کر بتا دیا ہے کہ یہ رسالہ انھیں دونوں بزرگوں کی تحریروں پر مشتمل ہے جن پر بندہ اپنے دونوں کتابچوں میں تفصیل سے بحث کر چکا ہے، نیز اس کے مرتب مولانا مرغوب لاچپوری کون ہیں، ان کا علمی حدود اربعہ کیا ہے، یہاں کے علمی حلقوں میں یہ رسالہ کتنا موثر ہوگا یہ سب امور میرے لیے نامعلوم و مجہول تھے، ان وجوہ سے اس کی طرف توجہ نہیں ہوئی اور قریب تھا کہ یہ رسالہ ذہن سے نکل جاتا؛ مگر ماہِ ذی قعدہ کے اواخر میں دارالعلوم دیوبند کے ایک فاضل ترین استاذ نے اطلاع دی کہ حضرت مولانا مفتی سعید احمد صاحب زید مجدہ نے دورانِ سبق طلبہ کو اس رسالہ کے مطالعہ کی ترغیب دلائی ہے، جن سے قوی امکان ہے کہ طلبہ اسے لے کر پڑھیں گے؛ لہذا اس رسالہ کا مطالعہ کر کے اس کے قابلِ نظر

مندرجات پر نقد و تبصرہ ضروری ہے، تاکہ طلبہ دارالعلوم اس کے مطالعہ سے حدیث پاک کے سلسلے میں اکابر و اسلاف کے متواتر عقیدہ کی طرف سے کسی وہم کا شکار نہ ہو جائیں اس لیے بڑوں کے حکم اور کچے ذہن طلبہ کو حدیث رسول ﷺ کی حجت سے کسی طرح کے تذبذب میں مبتلا ہونے سے بچانے کی غرض سے عید الاضحیٰ کی تعطیل کے ایام فرصت میں بتوفیق الہی یہ تحریر سپرد قلم ہوئی۔ ”وما علینا الا البلاغ“

گو نالہ نارسا ہو، نہ ہو آہ میں اثر
میں نے تو درگزر نہ کی جو مجھ سے ہوسکا

والحمد للہ رب العالمین والصلاة والسلام علی سید الانبیاء
والمرسلین وعلی آلہ وصحبہ اجمعین۔

حبیب الرحمن اعظمی

۲۰/ ذی الحجہ ۱۴۳۶ھ

حجت اور حدیث و سنت کی تعریف

رسالہ ”حدیث اور سنت میں فرق“ مرتبہ مولانا مرغوب احمد لاچپوری کے مندرجات پر نقد و نظر سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ تین الفاظ حجت اور حدیث و سنت کے لغوی و اصطلاحی معانی کی وضاحت کر دی جائے؛ کیونکہ زیر نظر موضوع میں بحث و تحقیق کے اصل محور یہی تینوں الفاظ ہیں اس لیے ان کے معانی و مرادات ذہن نشین ہو جانے کے بعد بہ آسانی فیصلہ کن نتیجہ پر پہنچا جاسکتا ہے اور یہی اس بحث و تحقیق کا مقصود اصلی ہے۔

غالباً اسی لیے صاحب رسالہ نے بھی اصل موضوع کو حدیث و سنت ہی کی تعریف سے شروع کیا ہے، آں موصوف نے حدیث و سنت کے درمیان فرق ثابت کرنے پر اپنے فکر و قلم کی پوری توانائی صرف کر دی ہے اور رسالہ کے سارے صفحات اسی میں ختم کر دیے ہیں؛ مگر یہ بتانے کی زحمت نہیں فرمائی کہ حدیث و سنت میں یہ فرق کس قسم کا ہے اور اس فرق سے دونوں کے حکم میں کیا فرق ہوگا؟ جس کی وجہ سے ان کی یہ کاوش قرطاس و قلم نامکمل اور بے نتیجہ ہو کر رہ گئی ہے؛ کیونکہ دونوں کے مابین فرق ثابت ہو جانے کے بعد لامحالہ یہ سوال پیدا ہوگا کہ ایک مرد مسلم اپنے عقائد و اعمال وغیرہ میں حجت و دلیل کسے بنائے حدیث کو یا سنت کو، جبکہ رسالہ میں واضح طور پر اس کا جواب ندارد ہے۔ آں موصوف نے اپنے اسی گریز مغل مقصد کی بنا پر لفظ حجت کو بھی نظر انداز کر دیا ہے۔

حالانکہ بقول خود انھوں نے اپنے اس رسالہ میں جن دو بزرگوں کی تحریروں سے استفادہ کیا ہے اور انھیں کے فرمودات کو قدرے حذف و اضافہ کے ساتھ جمع کر دیا ہے ان میں اولین بزرگ نے حدیث و سنت کے مابین فرق اور اس فرق کی نوعیت کو بغیر کسی ابہام و خفا کے نہایت وضاحت اور جزم کے ساتھ اپنے ”علمی

خطبات“ میں بتا کید بار بار بیان کیا ہے، ملاحظہ فرمائیں ”علمی خطبات“ میں آں محترم کے فرمودات خود انہی کے الفاظ میں:

۱- ”غرض صحیح بھی حدیث ہے، حسن بھی حدیث ہے اور ضعیف بھی حدیث ہے، مگر حجت سنت ہے، حدیث نہیں“ (ص: ۹۲)

۲- ایک ذیلی عنوان ”حدیث یا سنت کا فیصلہ کون کرے گا“ کے تحت لکھتے ہیں ”بہر حال حجت سنت ہے حدیث حجت نہیں“ (ص: ۹۵)

۳- ”حدیث کے حجت ہونے کی کوئی دلیل نہیں“ (ص: ۱۰۲)

۴- ”حدیث اور ہے اور سنت اور ہے اور سنت کو مضبوط پکڑنے کا حکم ہے، حدیث کو نہیں“ (ص: ۱۰۳)

۵- ”اہل سنت والجماعت کہتے ہیں قرآن کے بعد حدیث حجت نہیں، سنت حجت ہے“ (خطبہ ۲: ص: ۱۲۶)

۶- ”جو قرآن کے ساتھ حدیث کو بھی حجت مانتے ہیں، انھوں نے جو فقہ تیار کی ہے وہ بھی برحق نہیں ہے؛ کیونکہ ان کے اصول صحیح نہیں ہیں“ (خطبہ ۲: ص: ۱۲۶)

رسالہ ”حدیث و سنت میں فرق“ کے مؤلف نے اپنے اس استفادہ میں اس نتیجہ خیز وضاحت و بیان سے کیوں گریز کیا؟ اور ناقص و نامکمل استفادہ پر کس غرض سے اکتفا کیا؟ ہم اس بارے میں کچھ کہنے کا یار نہیں رکھتے؛ کیونکہ بندوں کے مخفی ارادوں کو جاننے والا صرف اور صرف خدائے عالم الغیب والشہادۃ ہی ہے۔

اس مختصر معرض کے بعد علی الترتیب حجت، حدیث اور سنت کی تعریفات ملاحظہ کیجیے۔

حجت کی تعریف

مولانا قاضی محمد اعلیٰ تھانوی متوفی ۱۱۹۱ھ اپنی مفید ترین تصنیف ”کشف اصطلاحات الفنون“ میں لفظ حجت کے تحت لکھتے ہیں: ”الحجة بالضم مرادف

للدلیل كما في شرح الطوالع“ (ص: ۲۸۴ مطبوعہ سہیل اکیڈمی لاہور ۱۴۱۳ھ) حجت (جیم) کے پیش کے ساتھ دلیل کا مرادف ہے، یعنی حجت و دلیل دونوں ایک معنی میں ہیں۔

امام سید شریف علی جرجانی متوفی ۸۱۶ھ نے اس لفظ کا معنی یہ بیان کیا ہے: الحجة ما دل به صحة الدعوى، وقيل: الحجة والدليل واحد“ (کتاب التعریفات ص: ۳۶ مطبوعہ طہران ۱۳۰۶ھ) جو دعویٰ کی صحت کو بتائے وہ حجت ہے، اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ حجت و دلیل ایک ہی ہیں۔

حجت کی اس لغوی و فنی تحقیق کی روشنی میں حجیت حدیث و سنت کا معنی ہوگا: ”انہا دلیل علی حکم اللہ یفیدنا العلم، أو الظن به ویظهره ویكشفه لنا، فإذا علمنا أو ظننا الحكم بواسطته وجب علينا امتثاله والعمل به فلذلك قالوا معنى حجة السنة (والحدیث) وجوب العمل بمقتضاها“ اس اجمال کی قدرے تفصیل یہ ہے کہ بلا کسی تردد کے ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ حاکم مطلق و شارع حقیقی صرف اور صرف خدائے وحدہ لا شریک لہ ہی ہے، کسی مخلوق کو اصالتاً یہ حق نہیں ہے کہ وہ کسی دوسری مخلوق پر اپنا حکم چلائے، فرمان الہی ہے ”إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ“ حاکم تو صرف اللہ ہی ہے، اسی پر جمیع مسلمین کا اتفاق ہے اور اس پر بھی سب کا اجماع ہے کہ باری تعالیٰ کا حکم قطعی طور پر واجب الاتثال ہے، پھر چونکہ حکم الہی یعنی خطاب باری تعالیٰ پر اطلاع بغیر کسی دلیل و امارت (علامت) کے ہمارے امکان اور بس میں نہیں ہے، تو خدائے قدوس نے محض اپنے فضل و کرم سے اپنے خطاب و حکم پر قرآن و حدیث وغیرہ کی دلیل و علامت مقرر فرمادی تاکہ ہمیں اللہ جل شانہ کے احکام کا علم یا ظن حاصل ہو جائے۔

لہذا حدیث و سنت کے حجت ہونے کا معنی و مراد یہ ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی دلیل ہے، اسی کے کشف و اظہار سے ہمیں اللہ تعالیٰ کے حکم کا علم یا ظن حاصل ہوتا ہے،

تو جب حدیث و سنت کے ذریعہ اور واسطہ سے ہمیں باری تعالیٰ کے حکم کا علم یا ظن ہوا، تو اب اس کا امثال اور اس کے مطابق عمل ہم پر لازم ہوگا، اسی لیے علمائے شرع کہتے ہیں ”معنی حجية الحديث وجوب العمل بمقتضاها“ حجیت حدیث کا مطلب اس کے مقتضی و مطالبہ پر عمل کرنا ہے۔ (ماخوذ از حجۃ السنۃ، ص: ۲۴۳-۲۴۴، للعلامة عبدالغنی متوفی ۱۲۰۳ھ)

حدیث کا لغوی معنی

امام ابوالحسن علی بن اسماعیل الخوی اللغوی الاندلسی المعروف بابن سیدۃ المتوفی ۲۵۸ھ کہتے ہیں: الحدیث الخبر، قال سیبویہ والجمع احادیث، (الخصص، ج ۳، ص: ۳۲۳)

حدیث بمعنی خبر ہے، اور بقول سیبویہ اس کی جمع احادیث ہے۔

(۲) العلامة ابوالقاسم الحسین بن محمد المعروف بابن راغب الاصفہانی المتوفی ۵۰۳ھ اپنی بے نظیر کتاب ”مفردات الفاظ القرآن“ میں لکھتے ہیں:

کل کلام یبلغ الانسان من جهة السمع او الوحی فی یقظتہ او منامہ یقال له حدیث... وسمی اللہ کتابہ حدیثاً فقال: فَلْيَأْتُوا بِحَدِيثٍ مِثْلِهِ“ (والحدیث الطری من الثمار، ص: ۱۲۴)

ہر وہ کلام جو انسان کو کان یا وحی کے ذریعہ پہنچے بیداری یا نیند میں وہ حدیث ہے، اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب (یعنی قرآن) کو حدیث فرمایا ہے، تروتازہ پھل (کی تعبیر بھی) حدیث سے کی جاتی ہے۔

(۳) امام لغت علامہ ابن المنظور المتوفی ۷۱۱ھ لسان العرب میں لکھتے ہیں:

الحدیث: نقیض القديم، ... والحدیث کون الشیء لم یکن، والحدیث الخبر، ویاتی علی القلیل والکثیر والجمع احادیث. (ج: ۲، ص: ۳۵، فصل الجاء حرف الثاء)

(الف) حدیث قدیم کا ضد ہے یعنی حادث کے معنی میں ہے، (ب) غیر موجود کا وجود میں آجانا، (ج) بمعنی خیر خواہ تھوڑی ہو یا زیادہ اور اس کی جمع احادیث ہے۔

(۴) علامہ محمد الدین فیروز آبادی متوفی ۸۱۷ھ نے القاموس المحیط میں یہ معنی بیان کیا ہے:

الحدیث: الجدید، والخبر، حدیث جدید اور خبر کے معنی میں ہے (ص: ۲۱۴، مطبوعہ ۱۲۱۶ھ)

(۵) قاضی محمد علی تھانوی متوفی ۱۱۹۱ھ نے یہ معنی لکھا ہے:

الحدیث: لغةً ضد القديم، ویستعمل فی قلیل الکلام وکثیرہ (کشاف اصطلاحات الفنون، ج: ۱، ص: ۲۷۹)

حدیث از روئے لغت قدیم کی ضد ہے، اور تھوڑی و زیادہ بات کے معنی میں مستعمل ہے۔

علمائے لغت کی ان تصریحات کا حاصل یہ ہے کہ لفظ حدیث اہل زبان کے یہاں درج ذیل معنوں میں بولا جاتا ہے۔ خبر، کلام، جدید، نوپید، حادث، تروتازہ پھل وغیرہ۔

حدیث کا اصطلاحی معنی

(۱) شیخ ابوالفیض محمد بن محمد فارسی حنفی معروف بہ فصیح ہروی متوفی ۸۳۷ھ نے حدیث کا اصطلاحی معنی یہ بیان کیا ہے: وفي اصطلاحهم: قول الرسول صلى الله عليه وسلم، وحكاية فعله وتقديره والسنة ترادفه عندهم. (جواہر الاصول فی علم حدیث الرسول، ص: ۱۰، مطبوعہ المکتبۃ العلمیہ، المدینۃ المنورہ)

علمائے اسلام کی اصطلاح میں اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول اور آپ کے فعل و تقریر کی نقل و حکایت کو حدیث کہا جاتا ہے، اور ان کے نزدیک سنت حدیث

کے مرادف ہے۔

(۲) حافظ ابو عبد اللہ بن عبد الرحمن محمد سخاوی متوفی ۹۰۲ھ نے حدیث کی اصطلاحی تعریف ان الفاظ میں کی ہے:

الحديث اصطلاحاً: ما اضيف الى النبي صلى الله عليه وسلم قولاً له، او فعلاً، او تقريراً او صفةً حتى الحركات والسكنات في اليقظة والمنام فهو اعم من السنة... وكثير اما وقع في كلام اهل الحديث - ومنهم النازم - ما يدل لترادفهما. (فتح المغي، ج: ۱، ص: ۹)

حدیث اصطلاح میں ہر اس چیز کو کہتے ہیں جس کی نسبت اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کی گئی ہو خواہ وہ آپ کا قول ہو یا فعل یا تقریر یا آپ کی صفات حتیٰ کہ بحالت بیداری یا نیند میں حرکت و سکون (اس تعریف کی رو سے) حدیث، سنت سے عام ہوگی، اور علمائے حدیث جن میں ناظم (یعنی الفیہ الحدیث کے مؤلف حافظ عراقی متوفی ۸۰۶ھ بھی شامل ہیں) کے کلام میں ایسی باتیں آئی ہیں جو حدیث و سنت کے مرادف ہونے کو بتاتی ہیں۔

(۳) نادرہ عصر مولانا عبدالحی فرنگی محلی متوفی ۱۳۰۴ھ حدیث کی تعریف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

واختلف عباراتهم في تفسير الحديث، فقال بعضهم: ما اضيف إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم قولاً أو فعلاً أو تقريراً، أو إلى الصحابي، أو إلى التابعي، وحينئذ فهو مرادف السنة، وكثيراً ما يقع في كلام الحفاظ ما يدل على الترادف، وزاد بعضهم أو صفة... أيضاً بل الحركات والسكنات النبوية في المنام واليقظة أيضاً، وعلى هذا فهو اعم من السنة. (ظفر الاماني مع تعليق شيخ عبدالفتاح ابوغده، ص: ۲۴)

حدیث کی تفسیر میں علوم الحدیث کے مصنفین کی عبارتیں مختلف ہیں، ان میں بعض علماء یوں تعریف کرتے ہیں: وہ قول و فعل و تقریر جن کی نسبت رسول خدا صلی اللہ

علیہ وسلم کی جانب کی گئی ہے، یا صحابی، یا تابعی کی طرف یہ نسبت ہے (وہ حدیث ہے) تعریف کے ان الفاظ کی رو سے حدیث و سنت مرادف ہوں گی، اور حفاظ کے کلام میں بکثرت ایسے استعمالات ہیں جو ان کے مرادف ہونے پر دلالت کرتے ہیں، بعض علماء نے حدیث کی تعریف میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات اور بحالت نیند و بیداری آپ کی حرکت و سکون کا بھی اضافہ کیا ہے، ان علماء کی تعریف کے لحاظ سے حدیث بمقابلہ سنت عام ہوگی۔

(۴) علامہ طاہر جزائری متوفی ۱۳۳۸ھ اصول حدیث میں اپنی جامع و مفید ترین تصنیف توجیہ النظر میں حدیث کی تعریف بیان کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

الحديث اقوال النبي صلى الله عليه وسلم وافعاله، ويدخل في افعاله تقريره، وهو عدم انكاره لامرأه، أو بلغه عمن يكون منقاداً للشرع، واما ما يتعلق عليه الصلاة والسلام من الاحوال فإن كانت اختيارية فهي داخله في الافعال، وإن كانت غير اختيارية كالحلية لم تدخل فيه اذ لا يتعلق بها حكم يتعلق بنا، وهذا التعريف هو المشهور عند علماء اصول الفقه وهو موافق لفنهم.

وذهب بعض العلماء إلى ادخال كل ما يضاف إلى النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث، فقال في تعريفه: الحديث اقوال النبي عليه الصلاة والسلام وافعاله واحواله، وهذا التعريف هو المشهور عند علماء الحديث وهو موافق لفنهم، فيدخل في ذلك اكثر ما يذكره في كتب السيرة كوقت ميلاده عليه الصلاة والسلام ومكانه ونحو ذلك. (توجیہ النظر إلى اصول الاثر مع تعليق المحقق عبدالفتاح ابوغده، ج: ۱، ص: ۳۷، مطبوعہ بیروت ۱۴۱۶ھ)

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال (کا نام) حدیث ہے، آپ ﷺ کی تقریر، آپ کے افعال میں داخل ہے، اور تقریر (سے مراد) یہ ہے کہ کسی مسلمان کو آپ نے کوئی کام کرتے ہوئے دیکھا، یا اس کے کام کی اطلاع آپ کو پہنچی اور آپ نے اس کام پر کوئی نکیر نہیں فرمائی، رہے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق احوال

تو اگر یہ احوال اختیاری ہیں تو یہ بھی افعال میں داخل ہیں، اور اگر غیر اختیاری ہیں جیسے آپ کا حلیہ شریفہ تو یہ حدیث میں داخل نہیں ہوں گے؛ کیونکہ ان غیر اختیاری افعال سے کوئی ایسا حکم متعلق نہیں ہے جس کا تعلق ہم امتیوں سے ہو، تعریف کے یہ الفاظ علماء اصول فقہ کے یہاں مشہور ہیں اور یہی ان کے فن کے موافق ہے، اور بعض علماء نے ان سارے امور کو جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب ہیں حدیث میں داخل کیا ہے؛ لہذا انھوں نے حدیث کی تعریف یہ کی ہے: اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال، افعال اور احوال کا نام حدیث ہے، حدیث کی یہ تعریف علمائے حدیث کے یہاں مشہور ہے اور یہی ان کے فن کے موافق ہے۔ اس تعریف کی رو سے اکثر وہ باتیں جو سیرت کی کتابوں میں ذکر کی جاتی ہیں جیسے آپ کی پیدائش کی تاریخ اور مکان ولادت وغیرہ، حدیث میں داخل ہو جائیں گی۔

علامہ جزائری نے اس موقع پر اس نکتہ کی جانب اشارہ کیا ہے کہ محدثین و اصولیین کی تعریفوں میں یہ اختلاف کوئی جوہری اختلاف نہیں ہے؛ بلکہ دونوں طبقہ کے علماء نے اپنے اپنے نقطہ نظر و دائرہ عمل کے لحاظ سے حدیث کی تعریف بیان کی ہے، فقہائے اصول رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے غیر اختیاری اقوال و صفات وغیرہ کو بجان و دل عزیز رکھنے کے باوجود اپنے فن کے تحت انھیں حدیث کی تعریف میں داخل نہیں کر سکتے ہیں؛ کیوں کہ ان سے کوئی ایسا حکم متعلق نہیں ہے جس کا تعلق ہم امتیوں سے ہو؛ جبکہ ان حضرات کے فن کا موضوع اور دائرہ عمل شرعی احکام کے ماخذ و مصادر اور دلائل و حجج سے بحث کرنا ہے، اور حضرات محدثین بھی آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر اقوال و افعال اور تقریرات ہی کو احکام شرعیہ میں حجت و دلیل مانتے ہیں باوجود اس کے چونکہ ان کا مح نظر اور موضوع آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب جملہ امور اور ساری باتوں کی حفاظت و اشاعت ہے اس لیے ان کے لیے ضروری ہے کہ وہ حدیث کی تعریف میں آپ کے احوال کو بھی داخل کریں، لہذا یہ فن و موضوع کے اختلاف کی بناء پر تعبیر کا اختلاف ہے، کوئی حقیقی و بنیادی اختلاف نہیں

ہے۔ الحاصل علمائے حدیث اور علمائے اصول فقہ وغیرہ سب کے نزدیک اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال، اعمال اور تقریرات کو اصطلاحاً حدیث کہا جاتا ہے اس میں علمائے امت کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ چنانچہ حدیث پاک کی یہی تعریف ”رسالہ“ حدیث و سنت میں فرق“ کے صفحات ۹ تا ۱۱ میں بھی بحوالہ علمی خطبات، ج: ۱، ص: ۶۳ مذکور ہے۔

حدیث رسول ﷺ کا حکم

اوپر کی تصریحات سے یہ بات صبح روشن کی مانند ظاہر و واضح ہو گئی کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال، افعال اور تقریرات ہی کا اصطلاحی نام ”حدیث“ ہے۔ اور اہل سنت و الجماعت بلکہ اسلام کی جانب منسوب تمام اسلامی فرقوں کے نزدیک کتاب الہی قرآن حکیم کے بعد حدیث رسول (بحیثیت حدیث) شرعی احکام میں دلیل و حجت ہے، اس بارے میں علمائے امت کا کوئی اختلاف نہیں ہے؛ بلکہ امام جلال الدین سیوطی متوفی ۹۱۱ھ تو لکھتے ہیں: ”ان من انکر کون حدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم قولاً کان أو فعلاً - بشرطه المعروفة فی الاصول - حجة کفر وخرج عن دائرة الاسلام“ (مفتاح الجنتہ، ص: ۲) بلا شک جس نے حدیث رسول کے خواہ وہ قول ہو یا فعل ہو۔ اصول میں معروف شرط کے ساتھ۔ (یعنی وہ حدیث مقبول و معمول بہ ہے اور بغیر کسی تاویل و توجیہ کے) حجت ہونے کا انکار کیا تو وہ کفر کا مرتکب ہوا اور دائرہ اسلام سے نکل گیا۔ (اعاذنا اللہ منہ)

سنت کا لغوی معنی

(۱) امام لغت ابوالفتح ناصر الدین طبریزی متوفی ۶۱۰ھ لفظ سنن کے تحت لکھتے ہیں:

”السنة، الطريقة ومنها الحديث فی مجوس هجر“ سننوا بهم سنة

اہل کتاب“ الحدیث، ان مجوسیوں کے ساتھ اہل کتاب کے ساتھ کیے گئے طریقہ کے مطابق معاملہ کرو، یعنی جزیہ لے کر امن دینے کا جو معاملہ اہل کتاب کے ساتھ کرتے ہو یہی معاملہ مجوسیوں کے ساتھ کرو۔

(۲) شیخ ابو کریماحی الدین نووی متوفی ۶۷۶ھ سنت کا معنی یوں بیان کرتے ہیں: ”سنة النبي صلى الله عليه وسلم اصلها الطريقة، وتطلق سنته صلى الله عليه وسلم على الاحاديث المروية عنه صلى الله عليه وسلم، وتطلق السنة على المندوب، قال جماعة من اصحابنا في اصول الفقه: السنة، والمندوب، والتطوع، والنفل، والمرغب، والمستحب كلها بمنعى واحد وهو ما كان فعله راجحاً على تركه، ولا اثم على تركه ويقال: سن رسول الله صلى الله عليه وسلم كذا أى شرعه وجعله شرعاً“. (تهذيب الاسماء واللغات، ج: ۳، ص: ۱۵۶) سنت کا اصل معنی طریقہ ہے، (الف) اور سنت رسول اللہ علیہ وسلم کا لفظ (اصطلاح محدثین میں) آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی احادیث پر بولا جاتا ہے، (ب) اور سنت کا اطلاق (اصطلاح فقہ میں) مندوب پر ہوتا ہے، ہمارے اصحاب (یعنی فقہائے شوافع) میں سے فقہائے اصول فقہ کی ایک جماعت کا قول ہے کہ سنت، مندوب، تطوع، نفل، مرغب، مستحب سب ایک معنی میں ہیں (یعنی) عمل کا وہ درجہ جس کا کرنا نہ کرنے پر رائج ہے، اور اسے چھوڑ دینے پر گناہ نہیں ہے۔

ويقال: سن رسول الله صلى الله عليه وسلم كذا يعنى رسول الله صلى الله عليه وسلم نے یوں مشروع کیا اور طریقہ ٹھہرایا ہے۔

(۳) امام ابن المنظور متوفی ۷۱۱ھ نے فن لغت میں اپنی عظیم کتاب ”لسان العرب“ میں لفظ سنت کی معنوی و شرعی تحقیق ان الفاظ میں نقل کی ہے:

وقد تكرر في الحديث ذكر السنة وما تصرف منها، والاصل فيه الطريقة، والسيره، وإذا اطلقت في الشرع فانما يراد بها ما امر به رسول الله صلى الله عليه وسلم، ونهى عنه، وندب إليه قولاً وفعلاً مما لم ينطق

به الكتاب العزيز، ولهذا يقال في ادلة الشرع الكتاب والسنة، أى القرآن والحديث. (فصل اسین حرف النون، ج: ۱۷، ص: ۸۹)

سنت اور اس کی تصریفات کا ذکر حدیث میں بار بار آیا ہے، سنت کا اصلی معنی طریقہ و سیرت چال چلن کے ہے، اور شرعی اصطلاح میں سنت سے مراد وہ امور ہیں جن کے کرنے کا حکم نبی علیہ الصلاۃ والسلام نے اپنے قول و فعل سے دیا ہے، یا ان سے منع کر دیا ہے، یا ان کی ترغیب دی ہے۔ اسی بنا پر شریعت (یعنی دینی احکام) کے دلائل (کے ذکر) میں کہا جاتا ہے ”الكتاب والسنة“ یعنی قرآن و حدیث۔

امام لغت ابن منظور کے الفاظ میں غور کیجیے وہ بتا رہے ہیں کہ شرعی اصطلاح میں لفظ سنت سے مراد وہ اوامر و مناهی اور مندوبات ہیں جن کا ثبوت بجائے قرآن کے نبی معصوم کے قول و فعل یعنی احادیث سے ہوتا ہے۔

سنت سے متعلق امام ابن المنظور کی اس لغوی و اصطلاحی تحقیق کو محدث محمد بن طاہر پٹنی متوفی ۹۸۶ھ نے بھی مجمع البحار، ج: ۳، ص: ۱۳۱ میں نقل کی ہے۔

(۴) علامہ مجد الدین متوفی ۸۱۷ھ لکھتے ہیں:

والسنة بالضم: الوجه أو حره، أو دائره، أو الصورة، أو الجبهة، والسيره، والطبيعة، وتمر بالمدينة، وسنة من الله حكمه وامره ونهييه، وسنن الطريق، نهجه، وجهته. (القاموس المحيط، ص: ۱۵۵۸ مطبوعه مؤسسة الرسالة بيروت، الطبعة الخامسة ۱۴۱۶ھ)

سنت: سین کے ضم سے (۱) بمعنی چہرہ، یا چہرہ کا ظاہری حصہ یعنی رخسار، یا چہرہ کا دائرہ، یا صورت کے ہے، (۲) بمعنی سیرت، (۳) بمعنی طبیعت، (۴) مدینہ منورہ کی ایک کھجور کو بھی سنت کہتے ہیں، (۵) اور سنة من الله سے مراد اللہ تعالیٰ کا حکم، اس کا امر یا نہی، اور سنن الطريق کے معنی راستہ کا نہج اور جہت و سمت ہے۔

علمائے لغت کے مذکورہ بالا بیان سے معلوم ہوا کہ لفظ سنت از روئے لغت طریقہ، سیرت، چہرہ، رخسار، صورت، طبیعت، جہت کے معنی میں ہے۔ علاوہ ازیں

عادت اور دوام کے معنی میں بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے؛ البتہ ان میں جوہری و بنیادی حیثیت طریقہ ہی کی ہے بقیہ سارے معانی اسی سے مستفاد ہیں۔ واللہ اعلم

سنت کا اصطلاحی معنی

”سنت“ سے متعلق چونکہ طبقات علماء میں متعدد اصطلاحات رائج ہیں، اور ہر ایک اصطلاح اپنے معنی و مفہوم میں دوسری اصطلاح سے مختلف و مغایر ہے، اس لیے اسلامی علوم و فنون کے مطالعہ کے وقت ان اصطلاحات کے فرق کو ملحوظ رکھنا از بس ضروری ہے؛ کیونکہ ان اصطلاحوں کے معانی کے باہم خلط ہو جانے کی صورت میں صحیح مراد و معانی تک رسائی نہیں ہو سکتی ہے، اس لیے آسانی اور سہولت فہم کے لیے تین مشہور اور عام طور پر کتب اصول حدیث و فقہ وغیرہ میں رائج اصطلاحات کی تعریف الگ الگ نمبر وار درج کی جا رہی ہے۔

اصطلاح ۱: علمائے اصول فقہ جن کا اصل موضوع احکام شرعیہ و مسائل فقہیہ کے اصول و دلائل کی بحث و تحقیق ہے، اپنے موضوع کے مطابق احکام شرعیہ فرعیہ کے دلائل اربعہ یعنی کتاب اللہ، سنت رسول اللہ ﷺ، اجماع اور قیاس کا بیان کرتے ہیں، تو کتاب اللہ کے بعد جب دوسری دلیل یعنی سنت رسول اللہ کا ذکر کرتے ہیں تو وہ سنت کی تعریف رسول خدا علیہ الصلاۃ والسلام کے قول، فعل اور تقریر کے الفاظ سے کرتے ہیں بطور نمونہ اصول فقہ کی چند مستند و معروف و متداول کتابوں میں سنت کی تعریف ملاحظہ کیجیے:

(۱) قاضی بیضاوی متوفی ۶۸۵ھ منہاج الوصول الی علم الاصول میں لکھتے ہیں:

”الكتاب الثانی فی السنة: وهو قول الرسول صلی اللہ علیہ وسلم، أو فعله“ کتاب ثانی سنت کے بیان میں اور سنت اللہ کے رسول ﷺ کا قول یا فعل ہے۔

منہاج الوصول کے شارح شیخ جمال الدین اسنوی متوفی ۷۷۲ھ قاضی بیضاوی کی بیان کردہ تعریف کی شرح میں لکھتے ہیں:

”قول: السنة هي العادة والطريقة... وفي الاصطلاح تطلق على ما يقابل الفرض من العبادات، وعلى ما صدر من النبي صلی اللہ علیہ وسلم من الأفعال، أو الأقوال ليست للأعجاز، وهذا هو المراد ههنا، ولما كان التقرير عبارة من الكف عن الإنكار، والكف فعل كما تقدم استغنى عنه به أي عن التقرير بالفعل“ (نهاية السؤل فی شرح منہاج الوصول علی هامش التقرير والتجیر، ج: ۲، ص: ۵۲)

میں کہتا ہوں ”سنت“ لغت میں عادت و طریقہ کے معنی میں ہے اور اصطلاح (فقہاء) میں ان عبادتوں پر لفظ سنت بولا جاتا ہے جو فرض کے مقابل ہیں، نیز سنت کا اطلاق (باصطلاح اصولیین) نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ان اقوال یا افعال پر ہوتا ہے جو بطور معجزہ کے نہیں ہیں، اور اس موقع پر یہی دوسرا اصطلاحی معنی مراد ہے، اور جب انکار و تردید باز رہنے اور رکنے کو لفظ تقریر سے بیان کیا جاتا ہے، تو چونکہ یہ ”کف“ یعنی باز رہنا ایک فعل ہے، جیسا کہ اس کا بیان ہو چکا ہے، تو مصنف نے افعال کے ذکر کے بعد (الگ) سے تقریر کے ذکر کی ضرورت نہیں سمجھی۔

(۲) فقیہ اصولی علامہ عضد الدین ایبکی متوفی ۷۵۶ھ مختصر ابن الحاجب کی شرح میں لکھتے ہیں:

”ما صدر عن سيدنا محمد رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم غیر القرآن من فعل أو قول أول تقریر“

”سنت“ سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے۔ قرآن کے علاوہ۔ صادر فعل یا قول یا تقریر ہیں، اصول فقہ کی معروف کتاب ”تلوٹح“ میں بھی یہی تعریف ہے۔ (بحوالہ کشاف اصطلاحات الفنون، ج: ۱، ص: ۷۰۳)

محقق ابن ہمام متوفی ۸۶۱ھ نے بھی یہی تعریف نقل کی ہے (التقریر والتجیر، ج: ۲، ص: ۲۲۳)

غرضیکہ اصول فقہ کی جملہ کتابوں میں اولہ اربعہ (فقہ کے دلائل چہارگانہ) کے

ضمن میں سنت کی یہی تعریف دیکھی جاسکتی ہے، علمائے حدیث بھی سنت کی یہی تعریف کرتے ہیں چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۲ھ فتح الباری شرح البخاری میں لکھتے ہیں:

المراد ... بالسنة ما جاء عن النبي صلى الله عليه وسلم من اقواله وافعاله وتقريره وما هم بفعله، والسنة في اصل اللغة الطريقة وفي اصطلاح الاصوليين والمحدثين ما تقدم (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، ج: ۱۳، ص: ۳۱۶)

سنت سے مراد نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے پیش آئے اقوال وافعال، تقریرات نیز آپ کا ارادہ فعل ہیں اور اصل لغت میں سنت بمعنی طریقہ ہے اور اصولیوں و محدثین کا اصطلاحی معنی ابھی ہے جو اوپر گزرا۔

علامہ بدر الدین عینی متوفی ۸۵۵ھ نے بھی عمدۃ القاری شرح البخاری باب اقتداء السنن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شرح کرتے ہوئے سنت کا یہی مذکورہ معنی ذکر کیا ہے۔ (ج: ۲۵، ص: ۲۵)

علامہ طاہر جزائری متوفی ۱۳۳۸ھ توجیہ النظر، ج: ۱، ص: ۴۰ میں سنت کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”والسنة: فتطلق في الاكثر على ما اضيف إلى النبي عليه الصلاة والسلام من قول أو فعل أو تقرير، فهي مرادفة الحديث عند علماء الاصول“
سنت کا اکثر اطلاق اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب قول یا فعل یا تقریر پر ہوتا ہے؛ لہذا سنت علمائے اصول کے نزدیک حدیث کے مرادف ہے۔

”حدیث و سنت“ کی مذکورہ بالا تعریفوں سے نصف النہار کی طرح ظاہر ہو گیا کہ علماء اصول اور حضرات محدثین کی اصطلاح میں حدیث و سنت مرادف ہیں، ان میں کوئی فرق نہیں ہے؛ کیونکہ علمائے حدیث و اصول دونوں اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول، فعل، تقریر کی تعبیر حدیث و سنت سے کرتے ہیں اور حدیث و سنت کے مابین اسی ترادف کی تصریح حافظ ابن حجر، علامہ فصیح ہروی، حافظ سخاوی، مولانا

عبدالحی فرنگی محلی، علامہ طاہر جزائری وغیرہ محققین علمائے حدیث و اصول نے کی ہے۔ اس لیے زوال علم کے اس عہد میں جو مناظرہ پسند علماء علی الاطلاق حدیث و سنت کے درمیان فرق کے مدعی ہیں ہو سکتا ہے دلیل سے کورے اس دعویٰ پر انھیں عوامی جلسوں میں تحسین و ستائش کی داہل جائے، ورنہ علم و تحقیق کی میزان میں اس کا کوئی وزن نہیں ہے۔

حدیث پاک ہی کی طرح یہ مصطلح سنت بھی احکام شرعیہ میں حجت ہے؛ بلکہ محقق ابن ہمام تو صراحت کرتے ہیں کہ اس کی حجیت ضروریات دینیہ میں سے ہے (تیسرا تحریر، ج: ۳، ص: ۲۲)

مقام حیرت ہے کہ کتابچہ ”حدیث و سنت میں فرق“ کے مرتب اس کثیر الاستعمال اور علمائے اصول کے فکر و عمل کی محور اس سنت سے اس طرح نظر بچا کر گذر گئے گویا اسلامی علوم و فنون میں اس کا وجود ہی نہیں، آخر اس مصطلح علم سنت کی جانب سے یہ بے اعتنائی کیوں برتی گئی؟ ممکن ہے کہ اس کا ذکر و بیان ان کے خلاف مقصد ہو، اسی بنا پر اسے نظر انداز کر دیا گیا ہو، واللہ اعلم بسر ارباب العباد۔

اصطلاح ۲: فقہائے اسلام نے عبادتوں کے درجات بیان کرتے ہوئے مرتبہ کے لحاظ سے جو عبادت فرض و واجب کے بعد ہوتی ہے اس کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں، چنانچہ نصاب درس میں شامل اصول فقہ کی متداول معروف کتاب ”حسامی“ میں فقہ حنفی کی رو سے سنت کی تعریف یوں کی گئی ہے:

(۱) ”والسنة: الطريقة المسلوكة في الدين، وحكمها أن يطالب المرء باقامتها من غير افتراض ولا وجوب، لانها طريقة امرنا باحيائها، فنستحق اللاتمة بتركها“ (ص: ۵۹)

سنت دین میں چلا ہوا طریقہ (کا نام) ہے، اس کا حکم یہ ہے کہ مرد مسلم سے بغیر فرض و واجب ٹھہرائے۔ اس کے قائم کرنے کا مطالبہ کیا جائے گا؛ کیونکہ یہ ایسا طریقہ ہے جس کے زندہ (یعنی جاری) رکھنے کے ہم مامور ہیں؛ لہذا اس کے ترک پر

ہم مستحق ملامت ہوں گے۔

”الطريقة المسلوكة“ کی مراد بیان کرتے ہوئے کتاب کے محشی مولانا عبدالحلیم فرنگی محلی متوفی ۱۲۸۵ھ لکھتے ہیں: ”المراد من الطريقة المسلوكة“ الطريقة الحسنة التي سلكها النبي صلى الله عليه وسلم والصحابه مطاباً بها“ (حاشیہ ۳۲، ص: ۱۶۶) طریقہ مسلوکہ سے مراد وہ بہتر اور اچھا طریقہ ہے جس پر نبی علیہ الصلاۃ والسلام اور صحابہ چلے ہیں اس پر چلنے کا مطالبہ کرتے ہوئے۔ اس سے معلوم ہوا کہ طریقہ مسلوکہ ہونے کے لیے دوام و استمرار شرط نہیں ہے۔

(۲) فقیہ محدث محقق ابن ہمام نے یہ تعریف کی ہے:

”وفی فقه الحنفية: ما واطب على فعله مع ترك ما بلا عذر“ (التقرير

والتحبير شرح التحرير، ج: ۲، ص: ۲۲۳)

اور فقہ حنفی میں سنت وہ ہے جس کے کرنے پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بلا عذر کبھی کبھار ترک کے ہیشگی فرمائی ہے۔

(۳) امام ابوالیسر محمد بن محمد البرز دوی متوفی ۴۹۳ھ نے سنت زیر بحث کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے:

أما السنة: فكل نفل واطب عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل التشهد في الصلاة، وسنن الرواتب، وحكمها ان يندب إلى تحصيلها ويلازم على تركها مع لحوق اثم يسير“ (كشف الاسرار شرح كنز الوصول إلى معرفة الاصول المعروف به اصول بزدوی، ج: ۲، ص: ۵۶۳)

اور سنت تو وہ نفل (عبادت زائدہ) ہے جس پر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ہیشگی فرمائی ہے جیسے نماز میں تشهد اور فرائض کے ساتھ پڑھی جانے والی سنتیں، اس کا حکم یہ ہے کہ اس کی تعمیل کی ترغیب دی جائے گی اور اس کا چھوڑنا ملامت و سرزنش کے ساتھ تھوڑے سے گناہ کا باعث ہوگا۔

معروف شافعی محدث و فقیہ شیخ محی الدین نوویؒ کی عبارت سنت کی لغوی تحقیق

کے تحت گزر چکی ہے جس میں انھوں نے فقہ شافعی کی رو سے سنت کا تعارف یوں نقل کیا ہے:

وتطلق السنة على المندوب: قال جماعة من اصحابنا في اصول الفقه: السنة والمندوب، والتطوع والنفل والمرغب والمستحب كلها بمعنى واحد، وهو ما كان فعله راجحاً على تركه، ولا اثم على تركه“ (تهذيب الاسماء واللغات، ج: ۳، ص: ۱۵۶)

سنت (کا لفظ فقہ میں) مندوب پر بولا جاتا ہے، ہمارے اصحاب شوافع میں سے فقہائے اصول کی ایک جماعت نے کہا ہے کہ سنت، مندوب، تطوع، نفل، مرغب اور مستحب سب ایک معنی میں ہیں یعنی عبادت کا وہ درجہ جس کا کرنا نہ کرنے پر رائج ہو اور اس کے چھوڑ دینے پر گناہ نہیں ہے۔

فقہ اسلامی کا طالب علم بخوبی جانتا ہے کہ دین اسلام میں یہ سنت اگرچہ فرض واجب نہیں ہے پھر بھی اس کا بجالانا مطلوب و مرغوب ہے اور اس کا بلا عذر ترک لائق مذمت؛ بلکہ فقیہ اصولی امام ابوالیسر کے نزدیک باعث گناہ یسیر ہے، بایں ہمہ اس کا باب حجت اور شرعی حکم کی دلیل ہونے سے کوئی تعلق نہیں؛ کیونکہ یہ خود اپنے ثبوت میں رسول خدا علیہ الصلاۃ والسلام کے قول و فعل یعنی حدیث نبوی علی صاحبہا الصلاۃ والسلام کی محتاج ہے، تو یہ کسی حکم شرعی کی حجت و دلیل کیوں کر بن سکتی ہے، الحاصل حدیث نبوی اور سنت فقہی میں کوئی مقابلہ نہیں ہے کہ کہا جائے حدیث و سنت میں فرق ہے۔ فافہم

اصطلاح ۳: اللہ کے نبی علیہ الصلاۃ والسلام کی احادیث اور حضرات صحابہ و تابعین کے کلام میں وارد لفظ سنت جبکہ اس کی اضافت و نسبت آپ ﷺ کی جانب ہو مثلاً علیکم بسنتی یا سنۃ نبیکم، یا موقع استحسان و طلب میں ہو تو وہ اصطلاح شرع میں ”الطريقة المسلوكة المتبعة في الدين“ کے معنی میں ہوتا ہے، چنانچہ کتابچہ ”حدیث و سنت میں فرق“ کے مرتب نے بھی زیر بحث سنت کی تعریف

”الطريقة المسلوكة في الدين“ ہی کے الفاظ سے کی ہے۔ (دیکھئے کتابچہ مذکورہ، ص: ۱۱-۱۲)

اس اصطلاح میں سنت اللہ تعالیٰ کے فرمان - ”ثُمَّ جَعَلْنَاكَ عَلَىٰ شَرِيعَةٍ مِّنَ الْأَمْرِ فَاتَّبِعْهَا“ پھر رکھا، ہم نے تجھ کو دین کے ایک راستہ پر سو تو چل اسی پر۔ میں وارد لفظ شریعت کے معنی میں ہے، قاضی محمد علی تھانوی نے کشاف اصطلاحات فی الفنون میں صراحت کی ہے کہ شرع میں لفظ سنت بمعنی شریعت استعمال ہوتا ہے چنانچہ سنت کے معنی کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”وفی الشريعة تطلق على معان، منها الشريعة، وبهذا المعنى وقع فى قولهم ”الاولىٰ بالامامة الاعلم بالسنة“ (ج: ۱، ص: ۷۰۳)

نیز ثَمَّ جَعَلْنَاكَ عَلَىٰ شَرِيعَةٍ کی تفسیر امام ابن جریر طبری نے علی طریقہ، وسنت، ومنہاج کے الفاظ سے کی ہے۔ تفسیر (جامع البیان، ج: ۱۳، ص: ۱۱۹) جس سے معلوم ہوا کہ شریعت، سنت، طریقہ، منہاج وغیرہ الفاظ ایک ہی مفہوم میں ہیں۔ اور خدائے احکم الحاکمین کی مقرر کردہ اس شریعت پر بحکم خداوندی آپ ﷺ اور آپ کی اتباع میں صحابہ کرام بالخصوص خلفائے راشدین پوری طرح عمل پیرا رہے۔ یہ سنت و شریعت قرآن و حدیث سے ماخوذ تمام دین کو حاوی ہے، جس میں اعتقادات، اعمال، اخلاق و آداب وغیرہ دین کا مکمل اور پورا مجموعہ شامل ہے، پھر یہ اعتقادات و اعمال وغیرہ مرتبہ فرضیت کے حامل ہوں، یا وجوب و سنت اور استحباب و اباحت کے درجہ میں ہوں یا حرمت و کراہت کا حکم رکھتے ہوں۔ اس طریقہ مشروع متبعہ یعنی اس مصطلح سنت میں داخل ہیں، چنانچہ کتب ستہ (صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابوداؤد، جامع ترمذی، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ) وغیرہ دواوین اسلام کے شارح محدث فقیہ علامہ ابوالحسن محمد بن عبدالہادی سندھی ثم مدنی متوفی ۱۱۳۸ھ سنن ابن ماجہ کے اولین باب ”اتباع سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شرح میں لکھتے ہیں:

(قوله اتباع سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم) يحتمل انه اراد

بالسنة احد الادلة الاربعة المذكورة فى كتب الاصول، وهى الكتاب والسنة، واجماع الامة والقياس، والسنة بهذا المعنى تشمل قوله صلى الله عليه وسلم وفعله وتقريره، فكل ذلك من الادلة تثبت بها الاحكام الشرعية، ويجب على الناس اتباعها، واتباع السنة بهذا المعنى الاخذ بمقتضاها فى تمام الاحكام الدينية من الاباحة والوجوب، والحرمة والندب والكراهة.

ويحتمل انه اراد بالسنة الطريقة المسلوكة له صلى الله عليه وسلم فيشمل تمام الدين سواء ثبت بالكتاب او السنة، واتباع السنة بهذا المعنى هو الاخذ بها، والسنة بالمعنى الاول من اقسام الدليل، وبالمعنى الثانى هو المدلول، واحاديث الباب تناسب لمعنيين فى الجملة الخ (سنن المصطفى المعروف بسنن ابن ماجه مع حاشية الشيخ الفاضل السندى المطبوعة بالطبعة الحازيه بمصر الطبعة الاولى بغير التاريخ، ص: ۳)

مصنف (یعنی امام ابن ماجہ) کے قول ”اتباع سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم“ میں (ایک) احتمال یہ ہے کہ انھوں نے ”سنت“ سے مراد کتب اصول میں مذکور دلائل چہارگانہ میں سے ایک دلیل لی ہو، یہ دلائل: کتاب اللہ، سنت رسول اللہ، اجماع امت اور قیاس ہیں۔ لفظ سنت اس معنی میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول، فعل، تقریر کو شامل ہوگا، پس یہ سب من جملہ دلائل ہیں جن سے شرعی احکام ثابت ہوتے ہیں اور لوگوں پر ان کی اتباع و پیروی واجب ہے، اتباع سنت اس معنی میں: جملہ احکام دینیہ یعنی اباحت، وجوب، حرمت، مستحب، کراہت میں سنت کے مقتضی و مطالبہ کے مطابق عمل کرنا ہوگا۔

اور (دوسرا) احتمال یہ ہے کہ مصنف نے سنت سے مراد آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ مسلوکہ لیا ہو، لفظ سنت اس معنی میں تمام دین کو شامل ہوگا، اس کا ثبوت خواہ اللہ کی کتاب سے ہوا ہو یا رسول اللہ کی حدیث و سنت سے، اتباع سنت اس

صورت میں بعینہ اس سنت و طریقہ مسلوک کی پیروی ہوگی۔

سنت پہلے معنی کے اعتبار سے (احکام شرعیہ کی) دلیل کی قسموں میں سے (ایک قسم) ہوگی اور دوسرے معنی کے لحاظ سے (کسی دلیل کی) مدلول ہوگی، یعنی قرآن و حدیث کی دلیل و حجت سے ثابت کوئی حکم ہوگا، اس باب کے تحت (مذکور) حدیثیں فی الجملہ دونوں معنی سے مناسبت رکھتی ہیں۔

مطلب یہ ہے کہ عبارت زیر شرح میں وارد ”سنت“ اپنے معنی میں پورے مجموعہ دین کو حاوی ہے، جن میں عقائد، اعمال، اخلاق وغیرہ سارے دینی احکام الطریقة المسلوكة فی الدین میں داخل ہیں، اور ظاہر ہے کہ یہ تمام اسلامی احکام صرف احادیث ہی سے ثابت نہیں ہیں، ان میں سے ایک قابل قدر حصہ کا ثبوت کتاب اللہ سے ہوا ہے، اس کے باوجود چونکہ نبی مرسل علیہ الصلاۃ والسلام کے قول و عمل سے ان کا راست تعلق ہے اسی نسبت خاص کی بنا پر اس طریقہ مسلوک، اور شریعت اسلامی اور دینی منہج کو سنت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

اس سنت (یعنی الطریقة المسلوكة) کی مکمل اتباع و پیروی کا ہر ہر فرد مسلم مکلف ہے، دین اسلام کے ساتھ بے لوث وفاداری اسی سنت مسلوکہ متبعہ کی بجا آوری میں منحصر ہے، اسی لیے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو مختلف اسلوب اور پیرائے میں کثرت سے اس کے تمسک اور مضبوطی و ثابت قدمی کے ساتھ اس کی پیروی کا حکم دیا ہے، بایں ہمہ یہ مصطلح سنت (الطریقة المسلوكة) اپنے اندر دلیل و حجت کا معنی نہیں رکھتی ہے؛ بلکہ بجائے خود یہ قرآن و حدیث کے دلائل کی مدلول ہے، اتباع و پیروی ایک الگ چیز ہے اور کسی بات کی دلیل و حجت ہونا یہ شے آخر ہے، دونوں میں کوئی اشتباہ و اشتراک نہیں ہے۔

زیر عنوان سنت کے مفہوم و مراد کی مزید توضیح و تفہیم کے لیے ایک حوالہ اور نقل کیا جا رہا ہے تاکہ بات اچھی طرح ذہن نشین ہو جائے، ایک ہی مسئلہ سے متعلق متعدد تعبیرات کے مطالعہ سے فہم مسئلہ میں بڑی سہولت ہو جاتی ہے۔ رسول خدا صلی

اللہ علیہ وسلم کی پاک حدیث ”مَنْ يَعِشْ مِنْكُمْ بَعْدِي فَسِيرِي اخْتِلَافًا كَثِيرًا فَعَلَيْكُمْ بَسَنَّتِي، وَسُنَّةَ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمُهَدِّدِينَ“ الحدیث۔

”میرے بعد تم میں جو زندہ رہے گا وہ اختلاف کثیر دیکھے گا (اس صورت حال میں) تم لوگ میری سنت (طریقہ) اور خلفائے راشدین المہدیین کی سنت (طریقہ) کو لازم پکڑنا“ کی تشریح و تفصیل کرتے ہوئے حافظ ابن رجب حنبلی متوفی ۷۹۵ھ لکھتے ہیں:

”هذا اخبار عنه صلى الله عليه وسلم بما وقع في امته بعده من كثرة الاختلاف في اصول الدين وفروعه وفي الاعمال والاقوال والاعتقادات هذا موافق لما روى عنه صلى الله عليه وسلم من افتراق امته على بضع وسبعين فرقةً وانها كلها في النار الا فرقة واحدة، وهي ما كان عليه هو واصحابه، ولذلك في هذا الحديث امر عند الافتراق والاختلاف بالتمسك بسنته وسنة الخلفاء الراشدين من بعده۔

والسنة هي الطريق المسلوك، فيشمل ذلك التمسك بما كان عليه هو وخلفاؤه الراشدون من الاعتقادات، والاعمال، والاقوال وهذه السنة الكاملة، ولهذا كان السلف قديماً لا يطلقون اسم السنة الا ما يشمل ذلك كله، وروى معنى ذلك عن الحسن، والاوزاعي، والفضيل بن عياض“ (جامع العلوم والحكم، ص ۲۵۷ مطبوعه مؤسسة الكتب الثقافية، بيروت الطبعة الثانية ۱۴۱۰ھ/ ۱۹۹۰ء)

اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے یہ اس اختلاف کثیر کی پیشین گوئی ہے، جو آپ کے بعد امت میں دین کے اصول و فروع، اعمال، اقوال، اعتقادات (وغیرہ) میں واقع ہوا، یہ حدیث آپ سے مروی اس حدیث کے موافق ہے جس میں امت کے ستر سے اوپر فرقوں میں بٹ جانے اور بجز ایک فرقہ کے جو آپ ﷺ کے اور صحابہ کے طریقہ پر ہوگا سب فرقوں کے جہنمی ہونے کی خبر دی گئی ہے، اسی بنا پر اس

حدیث میں اس افتراق و اختلاف کے وقت اپنی سنت اور خلفائے راشدین کی سنت پر تمسک اور قوت و مضبوطی کے ساتھ عمل کا حکم دیا ہے، اور (اس حدیث میں وارد لفظ) سنت بمعنی طریق مسلوک ہے، لہذا یہ تمسک ان سب اعتقادات و اعمال و اقوال کو شامل ہوگا جس پر آں حضرت علیہ الصلاۃ والسلام اور خلفائے راشدین تھے، اور سنت بایں معنی سنت کاملہ اور طریق مکمل ہے، اسی لیے زمانہ قدیم میں اسلاف سنت کا اطلاق اسی دینی طریقہ پر کرتے تھے جو اوپر مذکور سارے امور پر مشتمل ہوتا تھا، امام حسن بصری، امام اوزاعی اور امام فضیل بن عیاض سے (بالخصوص) سنت کا یہی عمومی معنی منقول ہے۔

مطلب یہ ہے کہ حدیث میں وارد سنت معنی پورے مجموعہ دین کو حاوی ہے جن میں عقائد، اعمال، اخلاق وغیرہ خواہ یہ فرض ہوں یا واجب و سنت اور مستحب و مباح اور حلال و حرام، مکروہ وغیرہ سارے دینی احکام ”الطريقة المسلوكة المشروعة المتبعة في الدين“ میں داخل ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ تمام احکامات صرف احادیث و سنن ہی سے ثابت نہیں ہیں؛ بلکہ ان میں سے ایک قابل قدر حصہ کا ثبوت کتاب الہی اور قرآن حکم سے ہوا ہے، چونکہ نبی مرسل علیہ الصلاۃ والسلام نے اپنے قول و عمل سے ان کو بیان کیا ہے، اسی نسبت خاص کی رعایت میں انھیں سنت سے تعبیر کیا جاتا ہے، یہ سنت (یعنی الطريقة المسلوكة) بھی اپنے اندر دلیل و حجت کا معنی نہیں رکھتی ہے؛ بلکہ بجائے خود قرآن و حدیث کے دلائل کی مدلول ہے۔ جیسا کہ ان دونوں حوالوں سے واضح ہے۔

یا للعجب! آج نبی معصوم کی حدیث مقدس کو جس کی حجت جملہ شکوک و شبہات سے پاک و صاف اور بالاتر ہے، جس کی حجت پر امت کے تمام طبقات اور فرقوں کا اتفاق ہے، اسی حدیث کے بارے میں کہا جا رہا ہے ”حدیث کے حجت ہونے کی کوئی دلیل“، ”بہر حال حجت سنت ہے، حدیث حجت نہیں“ (بلفظ) اور اسی حدیث سے فی الجملہ ثابت سنت (بمعنی الطريقة المسلوكة) کو حجت بتایا جا رہا ہے،

اسے قدرت کی کرشمہ سازی نہیں تو پھر کیا کہا جائے گا کہ ایک ایسی شخصیت جس کی اب تک کی زندگی اسلامی علوم و فنون کے جلو میں گزری ہے، درس و تدریس، تصنیف و تالیف جس کا خاص مشغلہ ہے، آج اسی کے فہم و فکر کی گنگا الٹی بہہ رہی ہے ”کُلَّ يَوْمٍ هُوَ فِي شَأْنٍ“

خامہ انگشت بدنداں ہے اسے کیا لکھئے

حافظ ابن رجبؒ کی اس تشریح و تفصیل سے بلکہ خود حدیث پاک میں بھی اس کا اشارہ ہے کہ اس سنت (الطريقة المسلوكة) کا اطلاق بدعت کے مقابلہ میں ہوتا ہے۔ مشہور یحییٰ عالم قاضی محمد شوکانی متوفی ۱۲۵۰ھ سنت کی مختلف اصطلاحات کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وتطلق على ما يقابله البدعة“ (ارشاد الفحول، ج: ۱، ص: ۹۵) اور سنت کا اطلاق اس معنی پر ہوتا ہے جس کا مقابل بدعت ہے۔ اور قاضی شوکانی سے پہلے امام شاطبی متوفی ۷۹۰ھ اس کی تصریح کر چکے ہیں؛ چنانچہ اپنی بینظیر کتاب المواقات میں رقمطراز ہیں:

”ويطلق ايضاً في مقابلة البدعة، فيقال: فلان على سنة، اذا عمل على وفق ما عمل النبي صلى الله عليه وسلم، كان ذلك مما نصّ عليه في الكتاب اولاً، ويقال: فلان على بدعة، اذا عمل على خلاف ذلك، وكأنّ هذا الاطلاق انما اعتبر فيه عمل صاحب شريعة فاطلق عليه لفظ السنة من تلك الجهة وإن كان العمل بمقتضى الكتاب“ (ج: ۴، ص: ۳)

لفظ سنت بمقابلہ بدعت بھی بولا جاتا ہے، چنانچہ کہا جاتا ہے: فلاں سنت پر ہے جبکہ اس کا عمل اس طریقہ کے موافق ہو جس کو اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے، یہ طریقہ چاہے ان طریقوں میں سے ہو جو قرآن میں منصوص و مصرح ہیں، یا ایسا نہ ہو (یعنی وہ قرآن کے بجائے حدیث و سنت سے ثابت ہو) اور کہا جاتا ہے فلاں بدعت پر ہے جبکہ وہ مذکورہ طریقہ کے خلاف عمل کرے، گویا لفظ سنت کے اطلاق میں

صاحب شریعت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کا لحاظ کیا گیا ہے (یعنی عمل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بناء پر اس کی تعبیر سنت سے کی گئی ہے اگرچہ یہ عمل بمقتضائے قرآن ہے۔)

اسی بناء پر اہل اسلام کی وہ جماعت جس نے اپنے دینی طرز عمل میں ”ما انا علیہ واصحابی“ اور سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم و سنت خلفائے راشدین کا مکمل اہتمام و التزام کیا، اس راہ سے منحرف و مبتدع فرقوں کے بالمقابل ”اہل سنت والجماعت“ کے توصیفی نام سے موسوم ہوئی، گویا اس تلقیب و تسمیہ میں بھی سنت بمعنی الطریق المسلوک فی الدین ہی ہے، کوئی دوسری مصطلح سنت نہیں ہے۔ ”فتدبر“

”حجت“ اور حدیث و سنت کی لغوی و اصطلاحی تحقیق و تنقیح سے متعلق یہ تحریر بفضلہ تعالیٰ ان سطور پر مکمل اور پوری ہوگئی، یہ بحث اگرچہ اندازہ سے زیادہ طویل ہوگئی پھر بھی فائدے سے خالی نہیں ہے، بالخصوص ”علوم الحدیث“ کے طلبہ کے لیے زیر گفتگو مسئلہ کی تفہیم میں یہ بڑی معاون ہوگی جس کا اندازہ اس کے بغور مطالعہ کے بعد انھیں خود ہو جائے گا (ان شاء اللہ العزیز) اب ایک نظر میں اس بحث و تحقیق کا خلاصہ ملاحظہ کرتے چلیں۔

خلاصہ بحث

(۱) ”حجت“ لغت میں ”دلیل“ کو کہتے ہیں، لہذا حجت حدیث کا مطلب یہ ہے کہ حدیث پاک حکم خداوندی کی مظہر و دلیل ہے۔

(۲) ”حدیث“ اللہ کے نبی معصوم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول، فعل اور تقریر کا اصطلاحی نام ہے، اور آپ کے قول و فعل اور تقریر کی حجت علماء امت کے نزدیک مسلمات میں سے ہے اس لیے حدیث کے حجت ہونے پر کیا کلام ہو سکتا ہے؟

(۳) سنت باصطلاح ۱۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل اور تقریر ہی کو کہتے ہیں، اس لیے سنت و حدیث مرادف اور ہم معنی ہیں ان میں کوئی فرق نہیں ہے، لہذا حدیث کی طرح یہ بھی دلیل و حجت کے معنی سے متصف ہوگی۔

(۴) سنت اصطلاح ۲۔ کے اعتبار سے ایک شرعی عبادت کا نام ہے جس کا درجہ فرض واجب کے بعد اور (فقہائے احناف کے قول کے مطابق) نفل سے پہلے کا ہے، چنانچہ (مثلاً) ظہر کے فرض سے پہلے چار رکعتوں اور بعد از فرض دو رکعتوں پر مشتمل نماز کو اسی اصطلاح کے بموجب عرف عام میں بھی سنت ہی کہا جاتا ہے، اس سنت میں دلیل و حجت کا معنی نہیں ہے؛ بلکہ خود اس کا ثبوت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و عمل کی دلیل سے ہوا ہے۔

(۵) سنت اصطلاح ۳۔ کے لحاظ سے ”الطریقة المسلوکہ فی الدین“ کے مفہوم میں ہے، یعنی قرآن و حدیث سے ثابت وہ جادۂ اسلام اور طریقہ دین جس پر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ چلتے تھے، اس جادۂ نبوی اور طریقہ خلفائے راشدین، و صحابہ کرام کی اتباع و پیروی ہر مسلمان کے لیے ضروری ہے، اس سے منحرف ہو کر کوئی نوپید خود تراشیدہ طریقہ اختیار کرنا احداث فی الدین اور ابتداء ہے جو عند اللہ و الرسول مردود و مبغوض ہے، یہ لفظ سنت بالعموم بدعت کے مقابلہ میں استعمال ہوتا ہے۔ اس سنت میں بھی حجت و دلیل ہونے کی صفت نہیں ہے؛ کیونکہ اس کا ثبوت و انظہار بجائے خود قرآن و حدیث کے دلائل سے ہوتا ہے، جیسا کہ ”الطریقة المسلوکہ“ کے الفاظ بھی یہی بتا رہے ہیں؛ کیونکہ جادہ و راستہ از خود وجود میں نہیں آتا ہے؛ بلکہ کسی کے مقرر کرنے سے منصفہ شہود میں آتا ہے۔

اب آئندہ سطور میں کتابچہ ”حدیث و سنت میں فرق“ کے مندرجات و مشمولات پر ایک نظر ڈالی جا رہی ہے۔

(۱) ”حدیث و سنت میں فرق“ ظاہر ہے یہ ایک دعویٰ ہے، مگر اس دعویٰ کی کوئی دلیل پیش نہیں کی گئی ہے، جبکہ مرتب کتابچہ ماشاء اللہ ایک صاحب درس عالم ہیں اور بقول خود حدیث و تفسیر وغیرہ اسلامی علوم کی اعلیٰ ترین کتابوں کے درس کا انھیں شرف میسر ہے، اس لیے وہ بخوبی جانتے ہوں گے کہ ارباب علم و فن ہی نہیں؛ بلکہ اصحاب عقل و ہوش کے دعوں کی پشت پر دلائل کی قوت و طاقت ہوا کرتی ہے، کیونکہ جہان علم

وفن میں دعویٰ بلا دلیل لائق اعتبار اور قابل التفات تصور نہیں کیا جاتا ہے، شاید ان کا خیال ہو کہ ”مستند ہے میرا فرمایا ہوا“ اسی لیے دلیل دینے کی ضرورت نہ سمجھی ہو۔

(۲) ”حدیث و سنت“ کے اس مبینہ فرق میں انھیں پہلے ہی اس کی وضاحت کر دینی چاہیے تھی کہ سنت مذکورہ سے ان کی مراد از روئے اصطلاح و عرف فلاں سنت ہے، کیونکہ اصطلاحی اعتبار سے سنت مختلف معانی میں مستعمل ہے۔ یا پھر یہ بتا دینا چاہیے تھا کہ ان کے نزدیک سنت کا مطلقاً (اپنے کل معنوں میں) حدیث سے فرق ہے، اس وضاحت کے نہ ہونے کی وجہ سے ان کی بات میں ابہام در آیا ہے، کیا ایسا تو نہیں ہے کہ یہ ابہام و اشتباہ ہی اس موقع پر ان کے مفید مطلب ہو اس لیے دانستہ اسے اختیار کیا گیا ہے ”دیوانہ سمجھ بوجھ کے دیوانہ بنا ہے“۔

(۳) یہ فرق کس بات میں ہے اس کے اظہار و بیان سے بھی ان کا اہلب قلم کشاں کشاں گزر گیا ہے، اپنے موضوع کے ان اہم توضیح طلب پہلوؤں سے اس گریز سے ان کا قاری فرط حیرت سے پکار اٹھتا ہے کہ ”یا الہی یہ ماجرا کیا ہے“ کہ بیان ہو رہا ہے حدیث و سنت میں فرق کا اور اس قدر ابہامات کے ساتھ، کہ نہ یہ بتایا گیا کہ سنت کی مختلف قسموں میں سے کس قسم کا حدیث سے یہ فرق ہے اور نہ یہ بیان کیا گیا کہ یہ فرق کس امر میں ہے، ان ابہامات اور پوشیدگیوں کو دور کیے بغیر یہ فرق مفتیح کیوں کر ہوگا آخر ان پردہ داریوں کا کیا مقصد ہے؟

(۴) البتہ اتنی زحمت ضرور کی گئی ہے کہ اپنے طور پر حدیث و سنت میں فرق کی نوعیت بیان کر دی ہے، مگر اس بیان میں بھی قریب کے مآخذ کو چھوڑ کر دور کی کوڑی لائی گئی ہے، چنانچہ ”حدیث اور سنت میں نسبت“ کا عنوان قائم کر کے اس کے تحت لکھتے ہیں:

”حدیث اور سنت نہ تو دونوں ایک دوسرے سے بالکل جدا ہیں، یعنی دونوں میں بتابین کی نسبت نہیں ہے، اور نہ دونوں ایک ہیں، یعنی دونوں میں تساوی کی نسبت بھی نہیں ہے، بلکہ خاص و عام من وجہ کی نسبت ہے، اور جہاں یہ نسبت ہوتی ہے وہاں تین مادے ہوتے ہیں دو افتراقی اور ایک اجتماعی، جیسے سفید اور حیوان میں من وجہ کی

نسبت ہے، اور مادہ افتراقی سفید کپڑا اور کالی بھینس ہیں اول صرف سفید ہے اور ثانی صرف حیوان، اور سفید بیل مادہ افتراقی ہے (رسالہ میں یونہی ہے غالباً یہ کتابت کی غلطی ہے مادہ افتراقی کے بجائے مادہ اجتماعی ہونا چاہیے) وہ سفید بھی ہے اور حیوان بھی۔ حدیث و سنت کے درمیان بھی یہی نسبت ہے، اس لیے کبھی حدیث الگ ہو جاتی ہے وہ سنت نہیں ہوتی، اور کبھی سنت الگ ہو جاتی ہے وہ حدیث نہیں ہوتی، اور کبھی دونوں جمع ہو جاتے ہیں وہ حدیث بھی ہوتی ہے اور سنت بھی۔“ (حدیث اور سنت میں فرق، ص: ۱۲)

حدیث و سنت میں نسبت سے متعلق اس طولانی عبارت کو پڑھ کر اگر کوئی عام آدمی جسے فن منطق کی ابجد کی بھی سدھ بدھ نہیں ہے اسے مجذوب کی بڑ سمجھ بیٹھے تو جائے حیرت و شکایت نہیں ہے۔

زیر نظر کتابچہ کے مرتب خوب جانتے ہیں کہ اسلامی علوم و فنون میں علم حدیث و سنت کا تعلق علوم عقلیہ سے نہیں؛ بلکہ علوم نقلیہ سے ہے جس میں نقل حاکم اور عقل خادم ہوا کرتی ہے؛ لہذا جب ان کا یہ دعویٰ ہے کہ حدیث و سنت میں عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہے تو اب سیدھی بات یہ تھی کہ وہ اپنے اس دعویٰ کی تصدیق و تائید میں ائمہ حدیث و اصول میں سے کسی کا قول نقل کر دیتے تو ان کا دعویٰ مدلل ہو جاتا؛ کیونکہ علمائے حدیث اور فقہائے اصول کا یہ فن ہے اور ہر فن میں صاحب فن ہی کی بات کو درجہ استناد حاصل ہوا کرتا ہے۔ امام ابن تیمیہ نے یہ کتنے پتے کی بات کہی ہے کہ ”العلم اما قول مصدق أو استدلال محقق“ مگر انھوں نے یہ نہ کر کے عام و خاص من وجہ کسے کہتے ہیں اپنے قاری کو اسی کے سمجھانے میں فکر و قلم کا سارا زور صرف کر دیا، اس طرح ان کا یہ دعویٰ سرحد علم میں داخل ہونے سے رہ گیا، بایں صورت اسے اوساط علمیہ میں ایک خود تراشیدہ، خانہ ساز قول سے زیادہ کی حیثیت حاصل نہ ہو سکے گی۔

اگر ہمارے جیسے ایک معمولی طالب کی سنیں تو حدیث و سنت میں اصل و فرع

(فرعية المدلول على الدال) کی نسبت ہے کیونکہ طریقہ مسلوکہ فی الدین کی (فی الجملہ) دلیل و حجت اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث ہی ہیں، محدث سندھی اور امام شاطبی کی تصریحات اس بارے میں گزشتہ صفحات میں گزر چکی ہیں۔

ضروری تنبیہ: کتابچہ ”حدیث و سنت میں فرق“ کے مرتب نے اگرچہ اس کی صراحت نہیں کی ہے کہ حدیث و سنت میں یہ نسبت کس اصطلاحی سنت کے اعتبار سے بیان کی جا رہی ہے؛ لیکن اس نسبت کے بیان سے پہلے انھوں نے سنت بمعنی الطريقة المسلوکہ کا ذکر کیا ہے اور نسبت کے بیان سے فارغ ہو کر اتباع سنت کا بیان شروع کر دیا ہے اور اس بیان میں انھوں نے جن چودہ احادیث و آثار کو نقل کیا ہے ان میں چند کے علاوہ سب الطريقة المسلوکہ کے معنی میں ہیں، اس لیے ان کی عبارت کے سیاق و سباق سے یہی اندازہ ہوتا ہے کہ ان کی بحث کا محور ہی سنت ہے جو الطريقة المسلوکہ کے معنی میں ہے، اپنے اسی اندازہ کی بنیاد پر ہم نے حدیث و سنت میں دال و مدلول کی نسبت بیان کی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

(۵) اس کے بعد آں موصوف یہ قطعی فیصلہ سنا رہے ہیں کہ

اٹھانوے فیصد حدیثیں ہیں جو سنتیں بھی ہیں صرف ایک فیصد ایسی حدیثیں ہیں جو سنت نہیں، اور ایک فیصد خلفائے راشدین کی وہ باتیں ہیں جن کو لینا ضروری ہے اور وہ حدیث نہیں صرف سنت ہیں (حدیث و سنت میں فرق، ص: ۱۲، موصوف نے تحفۃ القاری، ج: ۱، ص: ۶۵ سے یہ نقل کیا ہے جس کا حوالہ خود انھوں نے دیا ہے)

آں محترم اگر اس فیصلہ کے سننے سے پہلے اس کی نزاکت اور دور رس پر ادنیٰ غور و فکر کر لیتے تو شاید ان کا خامہ سبک رفتار اس وادی پر خار میں قدم نہ رکھتا، کون نہیں جانتا کہ اس فیصلہ کی صداقت اور اس کا مبنی بر صواب ہونا دو باتوں پر موقوف ہے:

(الف) رسول خدا ﷺ سے مروی تمام احادیث و سنن جو اس عالم بسیط میں موجود ہیں ان سب کو بغیر کسی استثناء کے اپنے دائرہ حفظ و ضبط میں محفوظ کر لیا جائے۔

جبکہ عہد صحابہ سے لے کر آج تک کسی محدث و حافظ حدیث کے بارے میں یہ

دعویٰ نہیں کیا گیا ہے کہ اس کے پاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جملہ احادیث و سنن محفوظ تھیں، حتیٰ کہ امام یحییٰ بن معین جنھوں نے اپنے دست خاص سے دس لاکھ حدیثیں نقل کی تھیں، امام احمد بن حنبل جنھوں نے اپنی مسند کو سات لاکھ سے زائد احادیث سے منتخب کر کے مرتب کیا تھا، امام ابو زرہ رازی جن کو چھ لاکھ احادیث محفوظ تھیں، امام بخاری جن کی ”الجامع الصحیح“ چھ لاکھ حدیثوں سے منتخب ہے، امام مسلم جنھوں نے تین لاکھ احادیث سے انتخاب کر کے اپنی ”الصحیح“ تیار کی تھی، اور امام ابو داؤد و خود فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے پاس موجود پانچ لاکھ احادیث سے چھانٹ کر اپنی ”السنن“ کی تالیف کی ہے۔

ان میں سے بھی کسی کے بارے میں کسی امام حدیث نے یہ نہیں کہا ہے کہ انھیں ساری احادیث پر دسترس حاصل تھی، بلکہ ائمہ حدیث کے یہاں یہ طے شدہ امر ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جملہ حدیثیں کسی فرد واحد کے پاس محفوظ نہیں ہیں، چنانچہ امام عبدالرحمن ابن الجوزی متوفی ۵۹۷ھ بیان کرتے ہیں:

حصراً الاحادیث یبعد امكانه، غیر ان جماعة بالغوا فی تتبعها وحصرها. (تدریب الراوی، ج: ۱، ص: ۱۲۵، مطبوعہ قاہرہ تحقیق عزت علی عطیہ موسیٰ محمد علی) ساری احادیث کے احاطہ کا امکان بعید ہے پھر بھی محدثین کی ایک جماعت نے ان کی تلاش و جستجو اور احاطہ کرنے میں بلیغ کوشش کی ہے اور حافظ ابن حجر عسقلانی ابو عبد اللہ محمد بن یعقوب الاخرم متوفی ۳۴۴ھ کے قول: ”قلما یفوت البخاری ومسلماً ما ثبت من الحدیث“ پر گفتگو کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

والذی یظهر لی من کلامه (اعنی الاخرم) انه غیر مرید الکتائین وانما اراد مدح الرجلین بکثرة الاطلاع والمعرفة، لکن لما کان غیر لائق ان یوصف احد من الامة بانه جمع حدیث جمیعہ حفظاً و اتقاناً حتی ذکر عن الشافعی انه قال: من قال ان السنة کلها اجتمعت عند رجل واحد فسق، ومن قال ان شیئاً منها فات الامة فسق (توضیح الافکار لمعانی

حافظ اہرم کے کلام سے جو میں نے سمجھا ہے وہ یہ ہے کہ ”قلما یفوت البخاری ومسلماً“ سے ان کی مراد صحیحین نہیں ہے؛ بلکہ انھوں نے اپنے اس قول سے خود بخاری ومسلم کی ان کی احادیث کی کثرت معرفت واطلاع پر تعریف کی ہے؛ لیکن یہ غیر مناسب ہے کہ امت میں سے کسی فرد کو اس بات سے متصف کیا جائے کہ اس نے ساری حدیثوں کو اچھی طرح محفوظ کر لیا ہے حتیٰ کہ امام شافعیؒ سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ جو شخص یہ کہے کہ ساری حدیثیں شخص واحد کے پاس مجتمع ہیں تو یہ کہنے والا فاسق ہوگا اور جو یہ کہے کہ حدیث کا کوئی حصہ امت میں محفوظ ہونے سے رہ گیا تو وہ بھی فاسق ہے۔

امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

”من اعتقد ان کل حدیث صحیح قد بلغ کل واحد من الائمة او اماماً معیناً فهو منخطی خطأ فاحشاً قبیحاً“ (رفع الملام عن ائمة الاعلام، ص ۱۷) حافظ ابن عبد البر نے بھی استدکار، ج ۱، ص ۳۶ پر یہی بات کہی ہے۔

(ب) پھر ان ساری احادیث کے مجموعہ کی ایک ایک حدیث و سنت میں مکمل امعان و تعمق اور بالغ نظری سے یہ فیصلہ کیا جائے کہ اس قدر صرف احادیث ہیں اور اس قدر صرف سنن ہیں اور اتنی مقدار حدیث و سنت دونوں کی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اس کے لیے عمر دراز اور فرصت تمام درکار ہے اور جب یہ دونوں امر جن پر اس فیصلہ کی اصابت اور دعویٰ کی صداقت موقوف ہے، اوپر مذکور تفصیل کے مطابق موجود نہیں تو اس دعویٰ کو رجماً بالغیب نہیں تو پھر کیا کہا جائے گا۔ اصل بات یہ ہے کہ جب کوئی اپنے مقام سے اوپر اٹھ کر بولنے کی کوشش کرتا ہے تو اس سے اسی قسم کے عجائب و غرائب کا ظہور ہوتا ہے۔

اپنے حدود سے نہ بڑھے کوئی عشق میں

جو ذرہ جس جگہ ہے وہیں آفتاب ہے

حدیث و سنت کے متعلق مذکورہ فیصد کا قطعی حساب اور بے بنیاد فیصلہ صادر فرمانے کے بعد ارشاد ہو رہا ہے۔

(۶) ”سنت کی اتباع کا حکم ہے، حدیث کا نہیں“ (بلفظ، ص: ۱۲)

اگر آں موصوف یوں لکھتے کہ سنت کی اتباع کا حکم ہے، حدیث کی اتباع کا نہیں تو بات اور واضح ہو جاتی، بہر حال آں موصوف کا یہ عنوان مثبت و منفی دو جزوں پر مشتمل ہے۔

(مثبت) سنت کی اتباع کا حکم ہے۔

(منفی) حدیث کا نہیں یعنی حدیث کی اتباع کا حکم نہیں ہے۔

اس عنوان کے پہلے جز، پر ہم بزبان دل صدقہ کہتے ہیں، یقیناً بارگاہ رسالت سے امت کو دینی امور میں طریقہ نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی مکمل اتباع کا بتا کید حکم دیا گیا ہے۔

البتہ عنوان کے دوسرے جز کے بارے میں عرض ہے کہ آں محترم نے اپنے کتا بچہ کے صفحہ ۹، ۱۰، ۱۱ پر حدیث پاک کی مع مثال یہ تعریف درج کی ہے بغرض اختصار ہم نے مثالیں چھوڑ دی ہیں۔

(۱) آپ ﷺ نے جو کچھ فرمایا وہ سب حدیثیں ہیں...

(۲) آپ ﷺ نے جو کام کیے وہ حدیثیں ہیں...

(۳) آپ نے جن باتوں کو برقرار رکھا وہ بھی حدیث ہیں...

(۴) نبی ﷺ کے صفات یعنی ذاتی حالات بھی حدیث ہیں (بلفظ)

آپ کی نقل کردہ اس تعریف کے بموجب آپ ﷺ کے فرمودات اور باتیں، آپ کے کیے ہوئے کام، آپ کی تقریرات اور صفات یہ سب کی سب احادیث ہیں، تو کیا آپ اپنے اس عنوان سے جماعت مسلمین کو یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ اللہ کے نبی کے اقوال، افعال اور تقریرات کی پیروی کا حکم نہیں دیا گیا ہے، یعنی باعتبار مفہوم مخالف اس سے منع کیا گیا ہے (نعوذ باللہ منہ) جبکہ اللہ جل شانہ کا فرمان ہے:

”أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ“ اے مسلمانو! اللہ کے احکام کی اطاعت کرو اور رسول اللہ کے احکام کی پیروی کرو، اس کے مقابلہ میں آنجناب فرما رہے ہیں رسول کی باتوں، اور کاموں کی پیروی کا حکم نہیں، آخر کون صاحب عقل و ہوش آپ کی اس بے تنی کو مانے گا، ایسا لگتا ہے کہ کتابچہ کی ترتیب و تالیف کے وقت آپ نے فکر و فہم کے درتچے بند کر لیے تھے، ورنہ ایسی بے بنیاد بات آپ کے نوک قلم سے صفحہ قرطاس پر کیوں ثبت ہوتی۔

جناب من ذرا غور کیجیے اسی سنت کی پیروی میں حدیث رسول ﷺ کی اتباع و پیروی بھی مدغم و شامل ہے جس کی قدرے تفصیل یہ ہے کہ سنت باصطلاح ۱۔ یعنی علمائے اصول کے عرف کے مطابق حدیث کے مرادف و مساوی ہے دونوں کی حقیقت ایک ہے صرف نام کا فرق ہے اس کی مکمل تفصیل گذشتہ صفحات میں گزر چکی ہے، لہذا سنت کی اتباع کا حکم عین حدیث کی اتباع کا حکم ہے۔

اور سنت باصطلاح ۲۔ و ۳۔ علی الترتیب یعنی فقہی سنت جو درجے میں واجب کے بعد اور نفل و مستحب سے مقدم ہے، اور سنت بمعنی الطريقة المسلموۃ فی الدین یہ دونوں سنتیں فی الجملہ حدیث رسول کی مدلول اور حدیث ان کی دلیل و حجت ہے، یعنی اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل اور تقریر (یعنی حدیث) ہی سے ان سنتوں کا سنت عبادت اور الطريقة المسلموۃ ہونا ہمیں معلوم ہوا ہے، تو مدلول کی تو پیروی کا حکم ہوا اور اس مدلول کا مدلول ہونا جس دلیل و حجت سے ثابت ہوا اس کی اتباع و پیروی کا حکم نہ ہوا ایسا کیوں کر ہو سکتا ہے، اسی لیے علماء کہتے ہیں کہ حدیث کے مقتضی پر عمل ہی حدیث پر عمل ہے، ملاحظہ کیجیے امام سندھی کی عبارت کے الفاظ:

”و اتباع السنة بهذا المعنى (أى بمعنى احد الادلة) الاتخذ بمقتضاها فى تمام الاحكام الدينية من الاباحة والوجوب والحرمة والندب والكرهية“ (شرح سنن ابن ماجہ، ج: ۱، ص: ۳) اور سنت کی اتباع اس معنی میں (جبکہ وہ احکام فقہ کے دلائل اربعہ میں سے ایک دلیل کے معنی میں ہو) دین کے تمام احکام

اباحت، وجوب، حرمت، استحباب کراہت (وغیرہ) میں سنت (وحدیث) کے طلب و تقاضا کے مطابق عمل کرنا ہے، (امام سندھی کی مکمل عبارت سنت باصطلاح ۳ کی تحقیق میں گزر چکی ہے اسے ملاحظہ کر لیا جائے)

علمائے فن کی اس صراحت کے باوجود یہ کہنا کہ حدیث کی اتباع کا حکم نہیں ہے، انتہائی حیرت انگیز اور افسوسناک ہے، اس موقع پر ہم اس کے سوا اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ ”اداسناش فی دلبر باخطا ایں جاست“

آں جناب نے اپنی اس بے بنیاد خلاف علم و عقل بات کی تائید میں ایک عالم کی طرف سے جس چیلنج کا ان الفاظ میں ذکر کیا ہے کہ ایک چیلنج دیتا ہوں اور قیامت کی صبح تک دیتا ہوں کہ کوئی ایسی حدیث لاؤ چاہے ضعیف ہی کیوں نہ ہو کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث کو مضبوط پکڑنے کا حکم دیا۔ (بلفظ، ص: ۱۲-۱۳)

اس بیجا چیلنج پر اوپر مذکور تفصیل کی روشنی میں غور کر لیا جائے، کیا اس کی حقیقت الفاظ پرستی (بمعنی پسندی) اور عرف عام میں کٹھ ججی سے فزوں تر ہے۔

کہہ رہا ہوں جنون میں کیا کیا کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

اہل سنت والجماعت کے نزدیک سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی صحابیت قرآن مجید میں منصوص ہونے کی بناء پر قطعیت الثبوت ہے اس لیے اس کا منکر خارج اسلام باور کیا جاتا ہے۔ اب فرض کیجیے ان کی صحابیت کا منکر کہے کہ ایک چیلنج دیتا ہوں اور قیامت کی صبح تک دیتا ہوں کہ قرآن کی کوئی ایسی آیت لاؤ کہ اللہ نے ابوبکر صدیق کو صحابی کہا ہے، تو کیا اس کا یہ چیلنج علمی اعتبار سے قابل سماعت ہوگا؟

آنجناب نے اپنے اسی دعویٰ کی تائید میں پاکستان کے مشہور مناظر عالم مولانا محمد امین صفدر اوکاڑوی رحمہ اللہ کی درج ذیل عبارت بھی نقل کی ہے، مولانا مرحوم لکھتے ہیں:

یقیناً آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بابرکت کام بھی دو حصوں میں تقسیم ہیں کچھ کام آپ عادتاً فرماتے تھے اور کچھ کام ضرورہ فرماتے تھے، اب ان دونوں میں سے ہم نے تابعداری کن کاموں کی کرنی ہے؟ فرمایا ”علیکم بسنتی“ وہ جو میں عادتاً کام کرتا ہوں ان کی تابعداری کرو، اب حدیث میں دونوں چیزیں آئیں گی، سنت والے کام بھی اور عادت والے کام بھی۔ اب جس میں دو چیزیں آجائیں ہمیں حکم ہے ”علیکم بسنتی“ آپ کی عادت کا اتباع کرنا ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مبارک عادت ہم نے بھی عادت بنانا ہے اور اپنانا ہے۔ (حدیث وسنت میں فرق، ص: ۱۳)

مولانا اوکاڑوی مرحوم نے ایسے جہان میں گھر بنا لیا ہے کہ ان سے رابطہ ممکن نہیں اگر وہ ہماری دنیا میں ہوتے تو ہم اس عبارت سے متعلق معروضات ان کے سامنے پیش کرتے اور ان کی اس عبارت کی وضاحت ان سے ضرور چاہتے، مگر اب اس کا موقع کہاں ہے، لہذا اس عبارت پر نقد و تبصرہ کے بجائے حجت الاسلام امام ابو حامد غزالی متوفی ۵۰۵ھ کی قابل قدر تصنیف ”الاربعین فی اصول الدین“ سے ایک اقتباس نقل کر رہے ہیں، دونوں عبارتوں اور ان کے مفہوم میں موازنہ کر کے فیصلہ کر لیا جائے۔

امام غزالی رحمہ اللہ رقمطراز ہیں:

اعلم: ان مفتاح السعادة: فی اتباع السنة، والافتداء برسول الله صلى الله عليه وسلم في جميع مصادره وموارده، حرکاته وسكناته؛ حتى في هيئة اكله وقيامه، ونومه وكلامه: لست اقول ذلك في آدابه في العبادة فقط. لانه لاوجه لاهمال السنن الواردة في غيرها؛ بل ذلك في جميع امور العادات فيه يحصل الاتباع المطلق كما قال تعالى: (قل: ان كُنتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ، وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ) وقال تعالى: (وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا) فعليك ان تتسروا قاعداً وتتعلم قاعداً، وتاكل بيمينك، وتقلم اظفارك... وكذا في جميع

حرکاتک وسکنتک... فهل بعد ذلك. بعقل ان يتساهل في امتثال السنة فيقول هذا من قبيل العادات! فلا معنى للاتباع فيه. فان ذلك يغلق عنه باباً عظيماً من ابواب السعادات“ (بحواله حجة الحديث للاستاذ عبدالغنى، ص: ۸۰-۸۱)

جان لو! سعادت کی کنجی اتباع سنت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جملہ مصادر وموارد (اخذ کردہ امور اور طریقے) حرکت و سکون، حتیٰ کہ قیام و طعام اور سونے و گفتگو کی ہیئت و صورت کی اقتدار و پیروی میں ہے، میں یہ نہیں کہہ رہا ہوں کہ یہ اتباع فقط آپ کے آداب عبادت میں ملحوظ ہوگی؛ کیونکہ آپ کی وہ سنتیں جو غیر عبادت میں وارد ہوئی ہیں ان کی جانب سے بے توجہی کی کوئی وجہ نہیں ہے، بلکہ عادتوں کے جملہ امور میں یہ پیروی ہوگی، اسی مکمل اقتدار سے اتباع مطلق کا حصول ہوگا جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے (قل ان كنتم الخ) آپ کہہ دیجیے اگر تم لوگ اللہ سے محبت رکھتے ہو تو میری اتباع کرو تو اللہ تعالیٰ تمہیں محبوب بنالیں گے، اور جیسے اللہ جل شانہ کا فرمان ہے: وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ الْخِ اللَّهُ کے رسول تمہیں جو (حکم) دیں تو اسے بجالاؤ، اور تمہیں جس سے روک دیں اس سے رک جاؤ، لہذا پانچاچمہ بیٹھ کر پہننے، عمامہ کھڑے ہو کر باندھنے، اور ناخون تراشنے کو لازم پکڑو، کیا کسی عاقل کے لیے مناسب ہے کہ وہ سنت کی بجا آوری میں تساہل اور سستی برتے اور یہ کہے کہ یہ تو از قبیل عادت ہے، لہذا اس کی اتباع کا کوئی معنی نہیں، اس کی اس روش سے سعادتوں کے ابواب میں سے عظیم باب اس سے بند ہو جائے گا۔

اسی کے ساتھ حافظ ابن عبد البر متوفی ۴۶۵ھ کا یہ بیان بھی ملاحظہ کیجیے:

ان فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم كله بحسن التأسي به فيه على كل حال، الا ان يخبر رسول الله صلى الله عليه وسلم انه له خاصة، او ينطق القرآن بذلك، والا فالافتداء به اقل احواله ان يكون مندوباً اليه في جميع افعاله، والدليل على ان افعاله كلها بحسن التأسي به فيها قول

اللہ عز وجل ”لقد كان في رسول الله اسوة حسنة“ فهذا على الاطلاق،
الا ان يقوم الدليل على خصوص شني فيجب التسليم له... وقال تعالى:
”انك لتهدى إلى صراط مستقيم صراط الله، وقال صلى الله عليه وسلم:
خذوا عني مناسككم، وقال: صلوا كما رأيتموني اصلي، وقال عبدالله بن
عمر: ان الله بعث الينا محمداً صلى الله عليه وسلم ونحن لا نعلم شيئاً
فانما نفعل كما رأينا يفعل“ (التمهيد، ج: ۵، ص: ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸)

بلاشبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سارے افعال میں آپ ﷺ کی اقتداء
بہر حال مستحسن ہے، الا یہ کہ آپ ﷺ بتائیں کہ یہ فعل ان سے مختص ہے، یا قرآن حکیم
اس خصوصیت پر ناطق ہو، ورنہ آپ کی اقتداء آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جمیع اعمال میں
کم از کم مندوب الیہ ہے یعنی اس اقتداء کی دعوت دی گئی ہے، اس کی دلیل اللہ جل
شأنہ کا یہ فرمان ہے: ”لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ“ تمہارے
لیے اللہ کے رسول (ﷺ) (کے طریقہ) میں بہترین نمونہ ہے، اور یہ فرمان مطلق
ہے، (لہذا امت کے حق میں بہر حال یہ پیروی مستحسن و بہتر ہوگی) اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد
ہے: ”إِنَّكَ لَتَهْدِي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ صِرَاطِ اللَّهِ“ بیشک آپ ﷺ صراط
مستقیم یعنی راہ خداوندی کی طرف رہنمائی کرتے ہیں، (گویا یہ خود خدائے عالم الغیب
والشہادۃ کی طرف سے شہادت ہے کہ آپ ﷺ کا ہر قول و عمل ہدایت ہی ہدایت ہے
جس کی آنکھ بند کر کے پیروی کی جائے گی) نیز اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد
ہے ”خُذُوا عَنِّي مَنَاسِكَكُمْ“ مجھ سے اپنی عبادتوں بالخصوص حج کے طریقے سیکھ لو
اور آپ نے یہ بھی فرمایا ”صَلُّوا كَمَا رَأَيْتُمُونِي أَصْلِي“ تم لوگ نماز پڑھو جس
طرح تم مجھے پڑھتا دیکھتے ہو، (ان دونوں مقدس حدیثوں سے معلوم ہوا کہ آپ کا
عمل سراپا دین ہے، جس سے دین سیکھا جائے گا) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما
کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہماری طرف محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بھیجا اور حال یہ تھا کہ ہم
کچھ نہیں جانتے تھے، تو ہم جس طرح آپ کو کرتا دیکھتے ٹھیک اسی طرح کرتے تھے۔

قرآن وحدیث کے یہ نصوص بتا رہے ہیں کہ علی الاطلاق آپ کے افعال
ہمارے لیے نمونہ، ہدایت، دین اور طریقہ دین ہیں۔ یہ دو ایسے علمائے قدیم کی شہادت
ہے جو علم و فضل اور امانت و دیانت میں اس مقام پر تھے کہ اگر سارے علمائے عصر کے
علوم و کمالات کو ایک پلڑے میں رکھا جائے اور دوسرے پلڑے میں ان کے علم و فضل کو،
تو یقیناً مانئے کہ انھیں کا پلڑا بھاری ہوگا۔ تو کیا اس کے باوجود بھی یہ حق کسی کو پہنچتا ہے
کہ کہے آپ کا یہ قول و فعل صرف حدیث ہے لہذا یہ دین میں حجت نہیں، یا آپ صلی
اللہ علیہ وسلم نے یہ کام بر بنائے ضرورت یا مصلحت کیے تھے، اس لیے یہ امت کے لیے
دلیل عمل نہیں ہیں۔

بلاشبہ یقینی طور پر اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم امت کے لیے مطاع مطلق ہیں
اس لیے آپ کے اعمال میں اخذ و رد کی یہ خانہ ساز تقسیم فکر و نظر کی زلت یا مرتبہ نبوت
و مقام رسالت سے بے خبری کی دلیل ہے۔ اور بقول امام غزالی اپنے اوپر خود اپنے
ہاتھوں باب سعادت بند کرنے کی سعی نامحمود ہے۔ (اعاذنا اللہ منہ)

(۷) آں موصوف نے سلسلہ کلام جاری رکھتے ہوئے آگے یہ عنوان قائم کیا
ہے۔ (ص ۱۳): ”سنت کی اتباع کا حکم“ اور اس کے ذیل میں چودہ احادیث و آثار پیش
کیے ہیں، گویا اوپر مذکور عنوان اور اس کے تحت مندرج دعویٰ اور چیلنج کے اثبات میں یہ
باب قائم کیا ہے، اس سلسلے میں آں موصوف ہی کے طرز استدلال اور انداز بیان کے
مطابق یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب آپ اور صاحب چیلنج کے نزدیک احادیث کی حجیت اور
اس کی اتباع کا حکم ثابت ہی نہیں ہے تو ان احادیث سے سنت کی اتباع کے حکم پر
استدلال و اثبات کا کیا مطلب ہے؟ آپ کا یہ استدلال آپ کے اس نظریہ کے مطابق
کیسے درست ہوگا؟ مگر اس طرح کی مناظرانہ بحث کے بجائے عرض ہے کہ آپ کی ان
پیش کردہ احادیث میں لفظ سنت اگر اصطلاحاً یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
قول و فعل اور تقریر کے معنی میں ہے (چنانچہ علماء اصول اسی معنی پر متفق ہیں) اس وقت
اس کا حدیث کے مرادف و ہم معنی ہونا ظاہر ہے۔ جیسا کہ آگے اس کی تفصیل گزر چکی

ہے، اور اس سنت وحدیث کا حجت ہونا اور اس کے مدلول ومقتضیٰ کی اتباع و پیروی متفق علیہ ہے، اہل سنت والجماعت کا اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

اور اگر باصطلاح ۳ ”الطریقة المسلمو کہ فی الدین“ دینی راستہ، یعنی وہ راستہ جس پر مسلمانوں کو چلنا ہے (بلفظہ) کے معنی میں ہے، جیسا کہ آنجناب نے بیان کیا ہے، تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں لفظ سنت سے کوئی خاص متعین سنت وطریقہ نہیں؛ بلکہ پوری شریعت اور مکمل اسلامی طریقہ مراد ہے، خود آپ کی بیان کردہ سنت کی تعریف سے ”یعنی وہ راستہ جس پر مسلمانوں کو چلنا ہے“ بھی یہی مطلب واضح ہو رہا ہے، اور ظاہر ہے کہ یہ شریعت اور اسلامی طریقہ قرآن وحدیث ہی سے ماخوذ ہوگا، کیونکہ کوئی طریقہ اور راستہ از خود وجود میں نہیں آتا، اس لیے دین اسلام میں فی الجملہ حدیث کی حجیت کے اعتراف اور اس کی اتباع کے بغیر چارہ نہیں۔

”پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا“

(۸) پھر ”عنوان چند مثالیں:“ حدیث ہیں مگر سنت نہیں“ (ص ۱۷) کے تحت نو احادیث درج کی ہیں ان احادیث کو اس عنوان کے تحت ذکر کر کے گویا وہ اپنے پڑھنے والوں کو بتانا چاہتے ہیں کہ کتب احادیث میں ان حدیثوں کو دیکھ کر انھیں حجت اور لائق اتباع نہ سمجھیں؛ کیونکہ یہ صرف ”حدیث“ ہیں سنت نہیں ہیں اور حکم سنت کی اتباع کا ہے حدیث کی اتباع کا نہیں ہے، اس موقع پر آں موصوف کی رسالہ میں پیش کردہ احادیث پر بحث ونظر سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس بارے میں کہ کن احادیث سے دینی احکام میں احتجاج واستدلال کیا جاسکتا ہے اور کن سے نہیں، ائمہ حدیث وفقہ کا متفقہ فیصلہ کیا ہے اسے نقل کر دیا جائے، تاکہ اس کی روشنی میں زیر غور مسئلہ پر بصیرت کے ساتھ نظر ڈالی جاسکے۔

احادیث سے احتجاج کا حکم

(الف) حدیث (من حیث الحدیث) کی حجیت قرآن وحدیث اور اجماع سے

ثابت ہے؛ بلکہ حجیت حدیث ضروریات دینیہ میں سے ہے، ابن ہمام نے اصول فقہ پر اپنی کتاب التحریر میں اس کی صراحت کی ہے جس کا ذکر گذشتہ صفحات میں آچکا ہے۔

(ب) وہ حضرات صحابہ جنہوں نے براہ راست آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث اخذ کی ہے، ان کے حق میں یہ حدیث حجت قطعی ہوگی۔

(ج) بعد از صحابہ جن کو کوئی حدیث نقل متواتر کے ذریعہ پہنچی ہے، ان کے حق میں بھی یہ حدیث حجت قطعی ہوگی۔

(د) اگر حدیث کا حصول ایسے واسطوں سے ہوا ہے جو تواتر کی حد سے قاصر ہیں، جنہیں اصطلاح شرعی میں خبر آحاد کہا جاتا ہے، تو دوشروطوں کے ساتھ خبر آحاد کی حجیت پر بھی اہل سنت والجماعت کا اتفاق ہے۔

✽ وہ حدیث مقبول یعنی صحیح یا حسن ہو

✽ معمول بہ ہو

توضیح: ان دو مذکورہ شرطوں کے علاوہ حدیث کے حجت ہونے کے لیے کسی مزید شرط کا اعتبار نہیں ہے۔ حدیث کے معمول بہ ہونے کے لیے بس یہ کافی ہے کہ اس کے ترک پر اتفاق واجماع نہ ہو؛ بلکہ صحابہ اور ان کے بعد ائمہ مجتہدین وغیرہ میں سے بعض حضرات ہی نے کسی حدیث کے مدلول ومقتضیٰ پر بدرجہ ابحاث بھی عمل کر لیا تو وہ معمول بہ ہو جائے گی سب کا یا اکثر کا اس پر عمل ضروری نہیں ہے۔

چنانچہ حافظ ابن رجب متوفی ۷۹۵ھ لکھتے ہیں:

”اما الائمة، وفقهاء اهل الحديث فانهم يتبعون الحديث الصحيح حيث كان، إذا كان معمولاً به عند الصحابة ومن بعدهم، أو عند طائفة منهم، فاما ما اتفق السلف على تركه فلا يجوز العمل به لأنهم ما تركوه الا على علم انه لا يعمل به“ (فضل علم السلف على الخلف، ص ۱۰)

بہر حال ائمہ اور فقہائے اصول حدیث تو یہ حضرات حدیث صحیح کی اتباع کرتے ہیں وہ جہاں بھی ہو بشرطیکہ وہ صحابہ یا ان کے بعد والوں کے نزدیک یا ان میں سے

ایک طائفہ ہی کے نزدیک معمول بہ رہی ہو، اور جس حدیث کے ترک پر سلف متفق ہوں تو اس پر عمل جائز نہیں اس لیے کہ ان بزرگوں نے اس کو یہ جان کر ہی ترک کیا ہے کہ اس کے مطابق عمل نہیں کیا جائے گا (یعنی یہ منسوخ ہے یا بے اصل ہے)

اسی طرح امام ترمذی متوفی ۲۷۹ھ یا ۲۷۵ھ علی اختلاف الاقوال اپنی ”السنن“ کی احادیث کے بارے میں صراحت کرتے ہیں:

جميع ما في هذا الكتاب من الحديث هو معمول به وبه اخذ بعض اهل العلم ما خلا حديثين؛ حديث ابن عباس: ان النبي صلى الله عليه وسلم جمع بين الظهر والعصر بالمدينة والمغرب والعشاء من غير خوف ولا سفر ولا مطر. وحديث النبي صلى الله عليه وسلم انه قال: اذا شرب الخمر فاجلدوه فان عاد في الرابعة فاقتلوه. (تحفة الاحوذى، ج ۱۰، ص ۳۵۶)

وہ ساری حدیثیں جو اس کتاب میں ہیں وہ معمول بہ ہیں اسے بعض اہل علم نے لیا ہے، سوائے دو حدیثوں کے: (۱) حدیث ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جمع، الحدیث. (۲) وحديث النبي صلى الله عليه وسلم انه قال اذا شرب الخمر، الحديث.

تقریباً یہی بات امام ذہبی نے سیر اعلام النبلاء، ج ۱۸، ص ۱۹۱ میں ابن حزم کے قول: انا اتبع الحق واجتهد ولا اقيّد بمذهب پر تبصرہ کرتے ہوئے تحریر کی ہے، چنانچہ لکھتے ہیں:

من بلغ الاجتهاد المقيّد وتأهل للنظر دلائل الاثمة، فمتى وضع له الحق في مسألة، وثبت فيها النص وعمل بها احد الاثمة الاعلام كابى حنيفة مثلاً، او كمالك، او الثوري، او الازاعي، او الشافعي، وابى عبيد، واحمد، وإسحاق فليتبع فيها الحق الخ.

جو شخص اجتہاد مقید کے درجہ پر پہنچ گیا اور ائمہ کے دلائل میں غور فکر کا اہل ہو گیا ہے تو اس کے لیے جب کسی مسئلہ میں حق واضح ہو جائے اور اس میں نص ثابت

ہو جائے اور اس نص پر ائمہ اعلام میں سے کسی نے عمل کیا ہے، مثلاً ابو حنیفہ، اور جیسے مالک، یا ثوری، اوزاعی، یا شافعی اور ابو عبیدہ، احمد و اسحاق تو پھر اس مسئلہ میں حق کی اتباع کرے۔

یہ تفصیل بتا رہی ہے کہ صرف وہی حدیث حجت نہیں ہوگی جس کے ترک پر صحابہ، یا ائمہ مجتہدین کا اتفاق ہے بقیہ ساری احادیث حجت اور لائق اتباع ہیں، پھر بالخصوص احادیث رخص میں حجت ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اس پر عمل بھی ضروری ہے، بلکہ جس باب سے یہ حدیث متعلق ہے اس میں اس حدیث کی حجیت کا اعتقاد کافی ہے، صاحب ”دراسات اللیب“ لکھتے ہیں: ”ان معنى اخذ باحاديث الرخص رويتها كذلك مباحة، وإن لم يقع العمل بها منهم قط، كما لا يخفى على الفطن“ (تحفة الاحوذى، ج ۱۰، ص ۳۵۷)

رخصتوں کی احادیث میں اخذ یعنی اس کے معمول بہ ہونے کا معنی یہ ہے کہ حدیث کی دلالت کے مطابق اسے مباح مانا جائے، چاہے ان آخذین کا اس رخصت پر عمل کبھی نہ واقع ہوا ہو، جیسا کہ اہل فطانت سے یہ امر پوشیدہ مخفی نہیں ہے۔

مثلاً آنجناب نے یہ حدیث پیش کی ہے کہ ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو، کے بعد زوجہ محترمہ کا بوسہ لیا“ (ترمذی باب ترک الوضو، من القبلة) اس حدیث پاک کو ائمہ مجتہدین بدرجہ اباحت حجت مانتے ہیں، تو یہ ہو سکتا ہے انھیں تادم العمر اس عمل کا اتفاق نہ پیش آیا ہو پھر بھی وہ اس حدیث کے حجت ماننے والے ہی ہوں گے، بس علماً و اعتقاداً اس حدیث کی حجیت کی بنا پر اس کے مدلول یعنی اسی حالت میں بوسہ کو مباح باور کرنا ان کے اس حدیث کے اخذ و معمول بہ ماننے کے لیے کافی ہوگا، ”فانهم“

ذرا غور فرمائیے اللہ رب العزت نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ”مطاع مطلق“ قرار دیا ہے، تو کیا اللہ جل شانہ اور ان کے رسول کے علاوہ کسی فرد بشر کو یہ اختیار ہوگا کہ وہ حدیث رسول کو صحیح و غیر منسوخ جانتے ہوئے اس کی حجیت یا اس کے

اتباع سے لوگوں کو منع کرے؟ ”ہرگز نہیں“۔

لہذا اللہ کے نبی ﷺ کے مطاع مطلق ہونے کا یہ تقاضا ہے کہ ان کے عمل کو خواہ بدرجہ ابحاث ہی سہی — کہ ابحاث بھی اہل سنت والجماعت کے یہاں حکم شرعی ہے — علماً و اعتقاداً حجت و قابل اتباع تسلیم کیا جائے، چاہے اس عمل مباح پر عمل کی نوبت نہ آئے، اور اگر یہ عمل کبھی بہ قصد و ارادہ ہو جائے تو عمل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت میں اسے جائز و مباح ہی باور کرے، یہی ائمہ مجتہدین و فقہائے محدثین کا موقف ہے، اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا بھی یہی موقف تھا، صحیح مسلم میں روایت ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے یہ حدیث بیان کی کہ میں نے رسول خدا ﷺ سے فرماتے ہوئے سنا کہ ”لا تمنعوا نساءکم المساجد إذا استأذنکم الیہا“ اس پر ان کے بیٹے ”بلال“ نے کہا ”لنمنعنہن“ راوی حدیث سالم بن عبداللہ کا بیان ہے کہ بلال کی یہ بات سن کر عبداللہ ان کی طرف (غصہ) سے متوجہ ہوئے اور ان کو اس قدر سخت و ست اور برا بھلا کہا کہ بلال کو اتنا برا بھلا کہتے ہوئے انھیں میں نے کبھی نہیں سنا تھا، اور فرمایا کہ میں تم سے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کر رہا ہوں اور تو اس کے مقابلہ میں کہتا ہے کہ ہم انھیں ضرور منع کریں گے، مسند امام احمد میں بروایت مجاہد اس روایت میں یہ زیادتی ہے، قال (ای مجاہد): ”فما کلمہ ابن عمر حتی مات“ پھر بلال سے عبداللہ بن عمر نے تاحیات بات نہیں کی۔ (مشکوٰۃ، ص ۹۷)

سوچا جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ خیر اور ہدایت خیز میں عورتوں کے لیے مساجد کی حاضری صرف جائز ہی تھی اس عہد مبارک میں بھی اپنے گھروں میں ہی نماز پڑھنا ان کے لیے افضل تھا، اسی امر جائز کی بلال نے اتباع سے انکار کیا تھا تو باپ نے عمر بھر ان سے بولنا تک گوارا نہیں کیا۔

اسی طرح بیہقی کی سنن الکبریٰ، ج ۱، ص ۳۱۳ میں بہ سند حسن ایک روایت ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ام المومنین میمونہ رضی اللہ عنہا کو پتہ چلا کہ ان کی بہن کے

صاحبزادے عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اپنی بیوی کے ایام حیض میں اس سے الگ دوسرے بستر پر سوتے ہیں تو انھیں بلا کر ڈانٹ پلائی اور فرمایا: ”اترغب عن سنۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ سے اعراض اور بے رخی برتا ہے۔

بحالت حیض بیوی کے ساتھ ایک بستر پر سونا مباح ہی ہے پھر بھی حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا نے یہ برداشت نہیں کیا کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے اس عمل مباح کو ترک کیا جائے اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو اس پر سرزنش فرمائی؛ جبکہ مرتب رسالہ انھیں جیسی احادیث مبارکہ کے بارے میں لکھتے ہیں یہ تو صرف حدیث ہیں سنت نہیں؛ لہذا لائق اتباع و پیروی نہیں۔

”بہیں تفاوت رہ، از کجاست تا کجا“

سنت باصطلاح ۲ کی تحقیق و تنقیح میں یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ الطریقۃ المسلوکۃ فی الدین، اور سنت و شریعت یہ سب الفاظ ایک ہی مفہوم پر دلالت کرتے ہیں، ان سب الفاظ کا معنی و مصداق ایک ہی ہے اور دین کے طریق مسلوک اور شریعت اسلامی میں جس طرح فرض، واجب، مستحب، حلال، حرام، مکروہ وغیرہ احکام ہیں۔ اسی طرح ابحاث بھی ایک شرعی حکم ہے، طریقہ مسلوک اور شریعت میں شامل بہت سارے احکام کی مانند ابحاث بھی اس کا ایک حصہ اور جزو ہے، اب شریعت کا یہ جزو و حصہ جن احادیث سے ثابت ہوتا ہے انھیں غیر حجت ٹھہرا دیا جائے اور کہا جائے کہ ان کے مدلول و مقتضی کی اتباع کا حکم نہیں ہے تو طریقہ مسلوک اور اللہ کی مقرر کردہ شریعت کے اس حصہ کو کہاں سے ثابت کیا جائے گا اور اس صورت میں مکمل شریعت پر عمل کیسے ہو سکے گا؟ اس لیے ”حدیث کی اتباع کا حکم نہیں، حدیث حجت نہیں“ کی رٹ لگانے والوں کو اس پر سو بار سوچنا چاہیے پھر اتنے ہی پر بس نہیں کیا گیا؛ بلکہ دعویٰ کرنے والے یہاں تک دعویٰ کر بیٹھے کہ اہل سنت والجماعت کہتے ہیں قرآن کے بعد حدیث حجت نہیں سنت حجت ہے۔ شاید اپنی ذات واحد ہی کو امت

اہل سنت والجماعت سمجھ لیا گیا ہے ورنہ بصورت دیگر اہل سنت والجماعت پر نرا اتہام وافتراء ہوگا۔ ”اعاذنا اللہ منہ“

یہ احادیث اباحت و رخصت۔ جنہیں مرتب رسالہ اسلامی معاشرہ سے در بدر کرنے کے درپے ہیں۔ درحقیقت طریق مسلوک اور جادہ اسلام کے مسافر کے لیے نبی رحمت اور معلم کتاب و حکمت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارگاہ مقدس سے حاصل کچھ سہولتیں اور رخصتیں ہیں، کہ اگر وہ چاہے تو دوران سفر ان سے مستفید ہو سکتا ہے، لہذا ہماری سعادت مندی اسی میں ہے کہ حکمت مجسم، ورحمت سراپا صلی اللہ علیہ وسلم کی عطا کردہ ان سہولتوں کو شکرگزاری کے جذبات کے ساتھ صمیم قلب سے قبول کر لیں، جس طرح صحابہ کرام اور ان کے بعد ائمہ اعلام و محدثین عظام نے انہیں قبول کیا ہے۔

یا رب صلّ وسلم ودائمًا ابدا - علی حبیبک خیر الخلق کلہم
اس کے حرم قدس کے گرد، گرد و غبار اڑانا اور اس کے متعلق کسی قسم کا شور و غوغا مچانا، کسی باوفا امتی کی شان سے بعید بلکہ بعید تر ہے اور بقول امام غزالی اپنے اوپر سعادت کے دروازوں میں عظیم دروازہ کو بند کرنا ہے (اللہ تعالیٰ ہم سب کی اس سے حفاظت فرمائیں)

(۹) اب آخر میں عرض ہے کہ آنجناب نے اس عنوان کے تحت شروع میں بحوالہ سنن ترمذی جو تین حدیثیں نقل کی ہیں یہ خود امام ترمذی کے نزدیک حجت اور لائق اتباع ہیں، انہوں نے اوپر مذکور اپنے اس قول میں (ان کے اس قول پر ایک بار پھر نظر ڈال لیجیے) صراحت کی ہے کہ میری کتاب میں دو حدیثوں کے علاوہ سب کی سب معمول بہا ہیں، آپ کی نقل کردہ یہ تینوں احادیث، ان مستثنیٰ دو حدیثوں میں سے نہیں ہیں۔

ایک طرف یکے از مصنفین اصول ستہ، امام حدیث ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ بن ثورہ ترمذی ہیں جن کی صدائے بلند چہار دانگ عالم میں گونج رہی ہے کہ ان کی ”السنن“ میں شامل یہ تینوں حدیثیں حجت اور حکم شرع میں ماخذ کے طور پر مستعمل ہیں، اسی کے

ساتھ ”صاحب البیت ادریٰ بمافیہ“ بھی پیش نظر رہے اور ان کے مقابلہ میں آنجناب کہہ رہے ہیں کہ یہ صرف حدیث ہیں اور لائق استناد و اتباع نہیں ہیں، اب فیصلہ آپ ہی فرمائیں کہ طبقہ علم و دانش میں امام ترمذی کے بالمقابل آنجناب کی یہ بے سند بات کس شمار میں ہوگی؟ ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔

ان تین روایتوں کے بعد آنجناب نے مسلسل چھ احادیث بحوالہ صحیح بخاری اور ان کی تشریحات اردو شرح ”تحفۃ القاری“ کے حوالے سے نقل کی ہیں، اس سلسلے میں عرض ہے کہ موضوع زیر بحث میں صاحب تحفۃ القاری خود شدید اضطراب و تضاد کا شکار ہیں انہوں نے پہلے دو مقدموں پر مشتمل ایک ضابطہ وضع کیا کہ ”حدیث و سنت میں فرق ہے“ ﴿حجت سنت ہے حدیث نہیں﴾ کیونکہ ان کے نزدیک ”حدیث کے حجت ہونے کی کوئی دلیل نہیں“ (بلفظ، علمی مقالات، ص ۱۰۲) اور جب اس ضابطہ کو جزئیات پر منطبق کرنے اور ان کے مصداق متعین کرنے کا مرحلہ آیا تو انتشار ذہنی میں مبتلا ہو گئے، کیونکہ سنت بمعنی ”الطریقۃ المسلوکہ“ کو وہ حجت بتا رہے ہیں، جبکہ یہ پورا دین اور مکمل شریعت ہے، اور شریعت و دین تو قرآن و حدیث کے دلائل سے ماخوذ مجموعہ احکام کا نام ہے تو چیز خود دلائل کی مدلول ہو وہ کسی دینی مسئلہ کی دلیل کیوں کر بن سکتی ہے، یہ ذہن کا انتشار نہیں تو پھر اسے کیا کہا جائے گا؟ کسی حدیث یعنی رسول اللہ کے عمل کو یہ کہہ کر یہ حدیث ہے سنت نہیں کہ اسے حجت مانا جائے اور اس پر عمل کیا جائے (ہم پہلے تفصیل سے یہ بات بحوالہ امام سندھی واضح کر چکے ہیں کہ جب یہ کہا جاتا ہے کہ اس حدیث پر عمل کیا جائے گا یا اس کی اتباع کی جائے گی تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ حدیث کے مدلول و مقتضی پر عمل کیا جائے گا) پھر اسی حدیث اور عمل رسول کے بارے میں کہتے ہیں یہ بیان جواز کے لیے تھا یعنی مسئلہ کی وضاحت کے لیے تھا۔ (بلفظ)

سوال یہ ہے کہ آپ ﷺ کی یہ حدیث یعنی عمل جب حجت نہیں ہے تو اس سے بیان جواز اور مسئلہ کی وضاحت کیسے ہوگی، جواز و اباحت بھی دیگر احکام شرع کی طرح

ایک حکم شرعی ہے، لہذا اس کا ثبوت بھی اور احکام شرع کی طرح کسی دلیل شرعی ہی سے ہوگا تو پھر حجت کی صفت سے عاری اس حدیث سے یہ بیان جواز کیسے ثابت ہو گیا، یہ اضطراب و انتشار نہیں تو پھر کیا ہے؟ ”الجھا ہے پاؤں یا رکاز لطف دراز میں“

اس صورت حال میں تحفۃ القاری کا حوالہ آپ کے حق میں کتنا مفید ہوگا اسے آپ سمجھیں، کسی حدیث کے تحت بہ ہونے کے لیے فقہاء و محدثین کا متفقہ ضابطہ اوپر ذکر کیا جا چکا ہے اس ضابطہ پر منطبق کر کے دیکھ لیں اور مزید اطمینان کے لیے ان حدیثوں سے متعلق تشریحات و تفصیلات کے لیے فتح الباری، یا عمدۃ القاری وغیرہ ماہرین کی کتابوں کا مطالعہ کریں ان میں کوئی حدیث ایسی نہیں ملے گی جسے حجت نہ مانا گیا ہو، چونکہ ہم ان حدیثوں میں سے اکثر پر اپنے رسالہ ”حجیت حدیث اور حدیث پر عمل کی صورتیں“ میں تفصیل سے گفتگو کر چکے ہیں، اس لیے کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان جملہ تفصیلات کا یہاں بھی اعادہ کیا جائے اس لیے اس اجمالی اشارہ پر اکتفاء کیا جا رہا ہے، یہ اشارہ بھی ان شاء اللہ کافی ہوگا۔ ”العاقل تکفیه الاشارة“

(۱۰) پھر صفحہ ۲۵ پر عنوان قائم کیا ہے:

”تین قسم کی روایتیں حدیث ہیں سنت نہیں“۔ پہلی قسم: منسوخ اور اس کی تین مثالیں:

پہلی مثال: جو حدیثیں منسوخ ہو گئیں، وہ سنت نہیں، جیسے ”ما مست النار“ سے وضو کا حکم حدیث میں ہے مگر وہ منسوخ ہے۔

اس حدیث کو مطلقاً منسوخ کی مثال میں پیش کیا جانا محل نظر ہے؛ کیونکہ نسخ منصوص میں نسخ و منسوخ واضح اور متعین ہوتے ہیں اس لیے اس میں اختلاف کی گنجائش نہیں، جبکہ اس مسئلہ میں حضرات صحابہ رضوان اللہ اجمعین کا اختلاف ہے، حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: کان آخر الامرین من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ترك الوضوء مِمَّا غيرت النار“ (سنن ابی داؤد مع بذل المجود، ج ۱، ص ۱۱۶)

مما غيرت النار سے وضو اور ترک وضو ان دونوں میں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل ترک وضو کا تھا۔ (اسی پر جمہور صحابہ کا عمل تھا) جبکہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں: ”کان آخر الامرین من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الوضوء مما مست النار“ (التمہید، ج ۳، ص ۳۳۵ والا ستذکار، ج ۲، ص ۱۳۵) یعنی آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل آگ سے پکی چیزوں کے کھانے سے وضو کرنے کا تھا۔ حافظ عبدالبر نے صراحت کی ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ کی طرح حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور امام زہری بھی یہی کہتے تھے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل وضو کرنے کا تھا۔ اور اسی پر صحابہ میں سے حضرت عائشہ صدیقہ کے علاوہ ام المؤمنین ام حبیبہ، زید بن ثابت، عبداللہ بن عمرو، ابو موسیٰ اشعری، ابو ہریرہ، ابو عزرہ یسار بن عبد اللہ بن عمر، ابو طلحہ انصاری، انس بن مالک (علی خلاف منہم) کا عمل تھا، اور تابعین میں سے خارجہ بن زید بن ثابت (یکے از فقہائے سبعہ) اور ابو بکر بن عبد الرحمن اور ان کے بیٹے عبدالملک، محمد بن المنکدر، عمر بن عبدالعزیز (خلیفہ راشد) ابن شہاب، ابو قلابہ، ابو جکیزہ لاحق بن حمید، حسن بصری، یحییٰ بن یعمر رحمہم اللہ کا مسلک بھی یہی تھا، اگر صحابہ کے دور میں دونوں حدیثوں میں سے کسی ایک کا نسخ اور دوسرے کا منسوخ ہو جانا متحقق ہوتا تو پھر اس اختلاف کی کہاں گنجائش تھی، اس مسئلہ میں اطمینان بخش بات وہ ہے جسے امام بیہقی نے عثمان دارمی کے حوالہ سے بیان کی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اس باب میں جب احادیث مختلف تھیں اور یہ متعین نہیں ہو سکا کہ ان میں نسخ کون ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرات خلفائے راشدین کے عمل کے مطابق ترک وضو کی حدیث کو رائج قرار دے کر اسی کو معمول بنالیا گیا، (اور اب تمام فقہائے اسلام کا یہی مذہب ہے) اور اسی رائج کو نسخ اور مرجوح کو منسوخ سے تعبیر کیا جاتا ہے اس نوع کے نسخ کو نسخ اجتہادی کہا جاتا ہے۔ چنانچہ محقق ابن ہمام نے صراحت کی ہے کہ جب متعارض نصین میں یہ معلوم نہ ہو سکے کہ کون مقدم اور کون مؤخر ہے اور ان میں سے کسی ایک کا

کسی وجہ ترجیح سے رائج ہونا معلوم ہو جائے تو ”تضمن الحكم بنسخ الآخر“ (فتح القدیر، ج ۵، ص ۲۰۱) حضرات ائمہ اسی معنی کے لحاظ سے اس قسم کی احادیث کو منسوخ کے لفظ سے تعبیر کر دیتے ہیں اس لفظ سے کسی دھوکہ میں مبتلا ہونے کے بجائے اس کی حقیقت پر نظر رکھنی چاہیے۔

حافظ ابن ہمام کے اس قول پر شارح منیۃ المصلی علامہ ابن امیر الحاج متونی ۸۷۹ھ نے یہ کلام کیا ہے: ”بقی ان يقال انه لا يجوز النسخ بالاجتهاد“ نعم قد يناقش فی تسمیة هذا نسخاً ويقال: انما یسمی ترجیحاً لکنه نزاع لفظی“ فقیہ ابن امیر حاج کے اس کلام سے معلوم ہو گیا یہ نسخ معروف کے معنی میں نہیں؛ بلکہ ترجیح احد الدلیلین علی الآخر کے قبیل سے ہے۔ یعنی چاہے اسے نسخ اجتہادی کہہ لیں یا نوع من الترجیح دونوں کا حاصل ایک ہے، اس نوع کے نسخ میں ائمہ کے مابین اختلاف بھی ہو سکتا ہے۔

بعینہ یہی صورت تیسری مثال یعنی حدیث ”اذا صلی جالساً فصلوا جلوساً اجمعون“ کی بھی ہے اس حدیث کو بھی منسوخ کہا جاتا ہے؛ مگر یہ نسخ بھی از قبیل نسخ اجتہادی ہی کے ہے نسخ بمعنی مشہور نہیں ہے، اسی بنا پر صحابہ کرام میں سے چار صحابی اسی حدیث کے مدلول پر عمل کرتے تھے کہ امام جب کسی عذر سے بیٹھ کر نماز پڑھے تو مقتدی اس کی اقتدار بیٹھ کر کریں اسے منسوخ نہیں کہتے تھے۔ یہ چار صحابہ یہ ہیں: حضرت ابو ہریرہ، حضرت جابر، حضرت اسید بن حضیر اور قیس بن فہر رضی اللہ عنہم، ائمہ اربعہ میں سے امام احمد بن حنبل کا اور دیگر ائمہ مجتہدین اور فقہائے محدثین میں سے امام اوزاعی، حماد بن زید اور اسحاق بن راہویہ کا مذہب بھی یہی ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھئے (المعنی لابن قدامہ، ج ۲، ص ۲۷)

اور مرض وفات کے موقع پر جو آپ ﷺ نے بیٹھ کر اور آپ کی اقتدار میں صحابہ نے کھڑے ہو کر نماز پڑھی ہے، امام احمد اس کی توجیہ پیش کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ نسخ منصوص یا بحکم منصوص میں نہ اختلاف کی گنجائش ہوتی ہے اور نہ ہی نسخ میں کسی

توجیہ و تاویل کی، اس لیے ان دونوں حدیثوں کو علی الاطلاق نسخ کی مثال میں پیش کیا جانا صحیح نہیں ہے۔

(۱۱) نسخ و منسوخ احادیث کی بحث کے بعد مرتب رسالہ نے اس ضروری امر پر روشنی ڈالی ہے کہ نسخ کے معلوم ہونے کے ذرائع کیا ہیں، چنانچہ اس سے متعلق یہ عنوان وضع کیا ”حدیثوں میں نسخ کا علم تین طرح سے ہوگا“ پھر اس کے تحت تینوں طریقوں کو بیان کیا ہے، لکھتے ہیں:

پہلا: یہ کہ نسخ کی صراحت کردی جائے جیسے حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے ”مامست النار“ کے سلسلہ میں فرمایا ”آخر الامرین من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ترك الوضوء مما غیرت النار“۔

دوسرا: قرینہ سے معلوم ہوگا جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد: ”كنت نهيتكم عن زيارة القبور فزوروها“ (ترمذی باب ما جاء فی الرخصة فی زیارة القبور، کتاب الجنائز) (بلفظہ، ص ۳۰)

آں موصوف کی یہ پوری عبارت پڑھ کر اگر کوئی طالب علم حیرت و استعجاب کا اظہار کرے تو اس پر کبیدہ خاطر یا ناراض ہونے کے بجائے سنجیدگی سے غور و فکر کی ضرورت ہے؛ کیونکہ یہ پوری عبارت غلطیوں کا مجموعہ ہے۔ ایک ایسا صاحب علم جو خود اپنے بارے میں یہ اطلاع دے رہا ہے کہ ”طلبہ کی ایک مختصر جماعت کو جلالین شریف، مشکوٰۃ شریف، طحاوی شریف، مسلم شریف، ترمذی شریف، بخاری شریف وغیرہ کتابوں کے پڑھانے کی سعادت نصیب ہوئی (حدیث و سنت میں فرق بعنوان عرض مرتب، ص ۵)

تعلیم و تدریس کے اس مقام بلند و بالا سے سرفراز ہونے کے باوصف کہ جس کے بعد اس شعبہ میں بلندی کا کوئی درجہ ہی نہیں، وہی جب نسخ کے ذریعہ معرفت پر گفتگو کرتا ہے تو الف سے یا تک کوئی بات بھی صحیح نہیں کرتا تو بلاشبہ یہ جائے حیرت ہی نہیں بلکہ مقام افسوس بھی ہے۔

میرے محترم آپ نے لفظ آخر الامرین دیکھ کر کہ یہ انتہا اور اختتام کے معنی میں

معروف تصنیف ”کشف الغمۃ عن جمیع الامۃ“ میں رقمطراز ہیں:

ولم امل فيه الى تاويل حديث ولا الى النسخ بالتاريخ كما يفعله بعضهم ابدأً مع رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يتقيد كلامه فيما فهمه عالم دون آخر، وان ينسخ غيره كلامه، اذ لا ناسخ لكلامه الا هو، كقوله: ”كنت نهيتكم عن زيارة القبور، فزوروها“ و كقوله: كنت نهيتكم عن لحوم الاضاحي، فادّخروا، وكنت نهيتكم عن الانتباز في الحنتم والنقيير فانتبذوا“ ونحو ذلك.

وكيف يذهب احد الى نسخ كلامه من غير وحى الهى؟ ولا سيما ان كان ذلك الحديث اخذ به امام من ائمة الدين وتبعه عليه المقلدون، فان ذلك سوء ادب معه صلى الله عليه وسلم ومع ذلك الامام الذى اخذ به، وقول بعضهم: آخر الامر من رسول الله صلى الله عليه وسلم هو المعمول به وهو الناسخ المحكم“ اكثري لا كلى، لانه لو كان كلياً لحكمنا بنسخ احد الامر من رسول الله صلى الله عليه وسلم من نحو مسح راسه كله فى الوضوء، او بعضه، أو من الوضوء من لمس المرأة او الذكر، او عدم الوضوء من ذلك، لانه لا بد ان يكون قد انتهى آخر امره الى واحد دون الآخر، و اذ نسخنا الاول حكمنا ببطالان صلاة صاحبه، وقس على ذلك. (بحواله الاجوبة الفاضلة عن الاسئلة العشرة الكاملة لمولانا عبدالحی فرنگی محلی ص ۴۰)

یہ اقتباس اگرچہ طویل ہے، مگر بہت سے فوائد پر مشتمل ہے، خلاصہ حسب ذیل ہے:

✽ بارگاہ رسالت کا ادب ملحوظ رکھتے ہوئے کسی حدیث میں اپنی فہم پر اعتماد کرتے ہوئے تاویل و تنقید نہ کی جائے اور نہ تاریخ (یعنی تقدیم و تاخیر) کی بنیاد پر اسے منسوخ ٹھہرایا جائے۔

✽ اپنے کلام کو صرف اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہی منسوخ کر سکتے ہیں کسی اور فرد بشر کو یہ اختیار نہیں۔

صریح ہے، اس پر نسخ صریح کا حکم چسپاں کر دیا، آخر یہ کیوں نہیں سوچا گیا کہ اس کا کہنے والا کون ہے، ہاں یہی بات اگر خود صاحب امر صلی اللہ علیہ وسلم بتاتے تو بلاشبہ یقینی طور پر یہ نسخ کی ایسی صراحت ہوتی کہ اس کے بعد کسی مزید تصریح کی اصلاً ضرورت نہ ہوتی، مگر یہاں یہ اطلاع دینے والا غیر ہے، اگرچہ وہ صحابی ہیں مگر ہیں غیر ہی اور یہ بات معلوم و متحقق ہے کہ کسی دوسرے کے کسی کام یا بات کی خبر دینے والا یہ خبر اپنے علم و دانست کے اعتبار ہی سے دیتا ہے، جس میں یہ برابر کا احتمال ہوتا ہے کہ اس کا یہ علم واقع اور نفس الامر کے مطابق ہو، اور ہو سکتا ہے کہ واقع کے موافق نہ ہو۔ اس احتمال کی دلیل حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت ابو ہریرہ اور امام ابن شہاب زہری رضی اللہ عنہم کا قول ہے جو نسخ و منسوخ کی پہلی بحث میں گزر چکا ہے کہ ”کان آخر الامرین من رسول الله صلى الله عليه وسلم الوضوء مما مست النار“ دونوں فریق اپنے اپنے علم و دانست کے مطابق یہ خبر دے رہے ہیں، اور ظاہر ہے کہ دونوں میں سے اعلیٰ العین ایک ہی کا قول واقع کے مطابق ہوگا۔

علاوہ ازیں امام ابو داؤد اپنی سنن میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی یہ روایت ذکر کرنے کے بعد کہتے ہیں ”هذا اختصار من الحديث الاول“ اپنے اس قول سے امام ابو داؤد یہ اشارہ کر رہے ہیں کہ حضرت جابر کے اس قول سے وضو مست النار سے نسخ پر استدلال مناسب نہیں ہے؛ کیونکہ ان کا یہ قول اس بات میں صریح نہیں ہے، کہ علی الاطلاق ترک وضو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری فعل تھا؛ بلکہ اس سے اوپر حضرت جابر سے مروی جو روایت ہے کہ نماز سے فارغ ہو کر آپ نے بچے ہوئے کھانے کو طلب کیا اور اس میں سے کچھ کھایا پھر نماز کے لیے تشریف لے گئے اور وضو نہیں فرمایا، ترک وضو کا یہ عمل اس مجلس کا آخری عمل تھا نہ کہ مطلقاً ترک وضو کا، حدیث میں اس توجیہ کے بعد اس سے نسخ کا ثبوت ہی نہیں ہوگا پھر اسے نسخ پر صراحت کہنا تو دور کی کوڑی لانا ہوگا۔

اسی بناء پر صاحب دل و نظر بزرگ شیخ عبد الوہاب شعرانی متوفی ۹۷۳ھ اپنی

❖ بغیر وحی الہی کی استناد کے کلام رسول ﷺ کو منسوخ قرار دینے کی جرأت درست نہیں جبکہ وہ ائمہ دین میں سے کسی کا مستند و معمول بھی ہو، یہ رویہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں اور اس امام کے حق میں از قبیل بے ادبی ہے۔

❖ بعض اسلاف کا ارشاد کہ آخر الامرین من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی معمول بہ ہے اور یہی بلاشبہ نسخ ہے یہ کلی نہیں؛ بلکہ اکثری ہے (اس صورت میں اسے بالجزم نسخ کیسے کہا جاسکتا ہے)

❖ اس قول کے کلی ماننے کی صورت میں دونوں میں سے ایک امر پر نسخ کا لازمی طور پر فیصلہ کرنا پڑے گا، ان امرین میں سے مثلاً آپ کا کل سر کا مسح کرنا، اور بعض سر کا مسح کرنا ہے، مس مرأة و ذکر سے وضو کرنا، اس سے وضو نہ کرنا ہے۔ اس طرح کے دو کاموں میں سے ایک پر لازماً آپ کا عمل منتهی اور ختم ہوا ہوگا، نہ کہ دوسرے پر، تو عمل اول کو منسوخ قرار دے دینے پر ائمہ میں سے جن حضرات کا یہ معمول بہ ہے ان کی نماز پر بطلان کا فیصلہ کرنا پڑے گا (اور امور اجتہادیہ کے بارے میں یہ فیصلہ متفق علیہ قول کے یکسر خلاف ہے، اس لیے آخر الامرین کے نسخ ہونے کے قول کو کلی کے بجائے اکثری قرار دیے بغیر چارہ نہیں ہے)

(۱۲) آگے لکھتے ہیں:

”دوسرا قرینہ سے معلوم ہوگا“ جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد: ”سكنت نهيتكم عن زيارة القبور، فزوروها“ اس حدیث میں قرینہ ہے کہ قبرستان جانے کی ممانعت دور اول میں تھی، بعد میں اجازت ہوگئی، پس جواز کی روایات سنت ہیں اور ممانعت کی روایتیں صرف حدیث ہیں“ (ص ۳۰)

یعنی تقدم و تاخر کا علم قرینہ سے حاصل ہوگا، لہذا قرینہ سے جس حدیث کا زمانہ ورود مؤخر ہوگا وہ نسخ اور اس سے پہلے کی منسوخ ہوگی، اس قرینہ سے ثابت علم کی مثال میں حدیث مبارک: ”نهيتكم عن زيارة القبور، فزوروها“ پیش کی ہے، پہلی قسم جسے صراحت کا نام دیا تھا اس کا حال اوپر مذکور تفصیل سے معلوم ہو چکا ہے۔

اس دوسری قسم میں بتایا جا رہا ہے کہ اس میں نسخ کا علم قرینہ سے معلوم ہوگا اور اس کی تفہیم کے لیے بطور مثال مذکور حدیث پیش کی گئی ہے۔ اس مثال کی وضاحت ان الفاظ میں کی گئی ہے: ”اس حدیث میں قرینہ ہے کہ قبرستان جانے کی ممانعت دور اول میں تھی“ (بلفظ) آں موصوف کی یہ عبارت ایک نہیں؛ بلکہ بار بار پڑھ کر خدا را بتایا جائے کہ جس قرینہ کا ذکر کیا جا رہا ہے وہ کیا ہے؟ ہماری فہم ناقص نے تو بس اتنا ہی سمجھا ہے کہ عنوان میں جو لفظ قرینہ تھا اس کی مثال کی تشریح و توضیح میں اسی کو دہرایا گیا ہے، کہ ”اس حدیث میں قرینہ ہے“ اس لاطائل اور غیر مفید وضاحت کی اصل وجہ یہ ہے کہ باب نسخ کا یہ قرینہ محض ادعائی ہے، ”عنقا“ کی طرح خارج میں اس کے وجود کا کوئی اتا پتا نہیں ہے، تو ایک شے غیر معلوم کی تشخیص و تعین کیونکر ممکن ہوگی، پھر اپنے مفروضہ قرینہ کی مثال میں جس حدیث پاک کو پیش کیا گیا ہے وہ اپنے معنی و مفہوم کی تصریح میں کسی ضم ضمیمہ اور قرینہ کی ادنیٰ محتاج نہیں ہے۔ عربی درجہ اول کا طالب علم بھی بخوبی جانتا ہے کہ ”نہیت“ فعل ماضی ہے جو وضعاً و حقیقتاً گزرے زمانہ کو بیان کرتا ہے اور ”فزوروا“ فعل امر ہے جو اصالۃً زمانہ حال پر دلالت کرتا ہے، یہ دونوں فعل اپنے معنی اصلی کی دلالت میں خود مستقل ہیں کسی شے خارجی کی انھیں کوئی احتیاج نہیں ہے، کہ یہ بتایا جائے کہ ”اس میں قرینہ ہے کہ قبرستان جانے کی ممانعت دور اول میں تھی“ ہاں جب کوئی لفظ اپنے حقیقی معنی کے بجائے معنی مجازی میں استعمال کیا جائے تو اس معنی مجازی کے سمجھنے کے لیے قرینہ کی ضرورت پڑتی ہے۔ امام محقق علامہ محمد بن ابراہیم الوزیری میمانی متوفی ۸۴۰ھ نے اسی قاعدہ کو بڑے بلخ اسلوب میں یوں بیان کیا ہے: ”علامة المجاز هو لا يسبق الفهم اليه الا بقرينة“ (العواصم والقواصم، ج ۷، ص ۹۱) مجازی معنی کی علامت یہ ہے کہ فہم قرینہ کے بغیر اس کی طرف نہ بڑھے۔ صاحب کتابچہ ”حدیث و سنت میں فرق“ کے یہ علم و فہم کا کمال بے مثال ہے کہ جو بات نسخ کے جاننے میں بدرجہ احتمال تھی اسے تو صراحت کے مقام پر پہنچا دیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک جو نسخ پر

بصراحت دلالت کر رہا ہے اسے محتاج قرینہ بنا دیا۔

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

حافظ ابوبکر محمد بن موسیٰ حازمی متوفی ۵۸۴ھ کی نسخ کے موضوع پر معروف اور نہایت مفید کتاب ”الاعتبار فی الناسخ والمنسوخ من الآثار“ کا درج ذیل اقتباس ملاحظہ کیجیے، ممکن ہے کہ اسے پڑھ کر آنکھ ٹھنڈی اور دل شاد ہو جائے۔

وان لم یمكن الجمع وهما حکمان منفصلان نظرت هل یمكن التميز بین السابق والتالی، فان امکن اوجب المصیر إلى الآخر منهما ویرف ذلك بامارات عدة منها: ان یكون لفظ النبی صلی اللہ علیہ وسلم مصرحاً به نحو قوله علیہ الصلاة والسلام: كنت نهیتکم عن زیارة القبور الا فزوروها“ الخ (ص ۹)

اور اگر (بظاہر دو متعارض احادیث میں) جمع تطبیق ممکن نہ ہو اور وہ دونوں الگ الگ دو حکم ہیں تو اب غور کرو کہ ان کے سابق وتالی (آگے پیچھے) کے درمیان امتیاز ممکن ہے، اگر یہ تمیز ہو جائے تو ان میں سے آخر کی طرف رجوع لازم ہوگا، اور تقدم وتاخر کی معرفت متعدد علامتوں سے حاصل ہوتی ہے، ان میں سے ایک یہ ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ اس معنی میں صریح اور واضح ہوں جیسے آپ کا ارشاد عالی ہے: كنت نهیتکم الخ میں نے تم کو گزرے زمانہ میں قبروں کی زیارت سے روکا تھا، بغور سنو اب بزمانہ حال اس کی زیارت کی اجازت ہے۔

(۱۳) ”دوسری قسم: خصوصیت اور اس کی پانچ مثالیں“ ص ۳۲۔

اس جملہ کی وضاحت خود آں موصوف نے صفحہ ۲۵ پر ان الفاظ میں کی ہے: ”دوسری وہ حدیثیں جو خصوصیات میں سے ہیں“ وہ صرف حدیث ہی ہیں سنت نہیں ہیں، چونکہ پہلے صراحت کر چکے ہیں کہ حدیث کی اتباع کا حکم نہیں ہے، صرف سنت کی اتباع کا حکم ہے، لہذا وہ تمام حدیثیں جو خصوصیت پر دلالت کرتی ہیں آں موصوف کے نزدیک وہ حجت اور قابل اتباع نہیں ہیں۔

(الف) آں موصوف نے اس عنوان کے تحت صرف ان پانچ احادیث کا ذکر کیا ہے جو رسول خدا ﷺ کی خصوصیت سے متعلق ہیں، جبکہ ان کے یہ الفاظ ”وہ حدیثیں جو خصوصیات میں سے ہیں“ بتا رہے ہیں کہ وہ جملہ احادیث جو کسی فرد، نوع وغیرہ کی خصوصیت پر دلالت کرتی ہیں ان کے اس حکم میں شامل ہیں، اس لیے انھیں آں حضرت ﷺ کی خصوصیت پر دلالت کرنے والی حدیثوں کے علاوہ دیگر افراد و جماعت کی خصوصیت سے متعلق احادیث بھی بطور مثال پیش کرنی چاہیے تھیں، یہ کون نہیں جانتا ہے کہ کچھ شرعی احکام وہ ہیں جو مردوں کے ساتھ خاص ہیں، عورتیں اس میں داخل نہیں ہیں، اسی طرح بعض احکام وہ ہیں جو عورتوں ہی کے لیے مختص ہیں مسلم مرد ان میں شامل نہیں ہیں، اسی طرح بہت سے ایسے احکام بھی ہیں جن کے مکلف صرف اغنیاء اور مالدار ہیں، فقراء، مسلمین اس سے مستثنیٰ ہیں، وغیرہ بہت سے احکام شرعیہ ہیں جن میں خصوصیت کا وصف پایا جاتا ہے جیسا کہ فقہ کے طالب علم سے یہ امر مخفی و پوشیدہ نہیں ہے، تو کیا وہ ساری حدیثیں جو طبقات مسلمین کی الگ الگ خصوصیتوں پر دلالت کرتی ہیں وہ سب محض حدیث ہیں اور ناقابل اتباع ہیں؟ ”بینوا تو جرو“

(ب) علاوہ ازیں قرآن حکیم کی وہ آیات جو اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی خصوصیت کو بیان کرتی ہیں، ان کا حکم کیا ہے؟ جب ناقابل اتباع ہونے کی علت خصوصیت ٹھہری تو یہ علت ان آیات میں بھی پائی جا رہی ہیں، کیا ان آیات قرآنیہ کے دلائل شرعیہ ہونے سے انکار ممکن ہے؟ آں جناب اس بارے میں کیا فرماتے ہیں؟

(ج) ایک سوال یہ بھی ہے کہ کیا حکم شرعی، یا دلیل شرعی کے لیے عام ہونا ضروری ہے کہ یہ حکم جب تک پوری امت کو شامل نہیں ہوگا وہ حکم شرعی نہیں ہوگا؟ فقہ اور اصول فقہ سے معمولی واقفیت رکھنے والا بھی جانتا ہے حکم شرعی، یا دلیل شرعی کے لیے عام ہونا قطعی طور پر ضروری نہیں ہے، اس لیے کسی حکم یا دلیل کے خاص ہونے کی وجہ سے اس کے قابل اتباع اور حجت ہونے پر کوئی اثر نہیں پڑے گا کہ یہ کہا جائے کہ خصوصیت کی وجہ سے وہ قابل اتباع اور حجت نہیں ہے۔

میرے محترم! کیا آپ اس حقیقت سے انکار کر سکتے ہیں کہ اللہ کے رسول علیہ الصلاۃ والسلام جو شریعت لے کر آئے ہیں اس شریعت کے امت کے ساتھ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بھی مکلف ہیں، اگر وہ آیات یا احادیث جو کسی معاملہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت پر دلالت کرتی ہیں آپ کے حق میں حجت نہ ہوتیں تو عام امت کے برخلاف یہ امور آپ کیسے انجام دے سکتے تھے، اس لیے صاحب خصوصیت کے حق میں ان کی حجیت سے انکار ممکن ہی نہیں۔

علاوہ ازیں خصوصیت سے متعلق آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ امت کے لیے بھی حجت ہیں اور ان کے مدلول کی اتباع ان پر واجب اور ضروری ہے، کیونکہ آنحضرت ﷺ مطاع مطلق ہیں اللہ رب العزت کا فرمان ہے: قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي، الآية، نیز ارشاد ربانی ہے: ”إِنَّ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةً حَسَنَةً“ وغیرہ کا تقاضا یہی ہے کہ رسول خدا ﷺ کی اتباع کی امت علی الاطلاق مکلف اور پابند ہے۔ اب امت کے لیے یہی خصوصیت کی آیات و احادیث اس بات میں حجت ہیں کہ وہ امور اور معاملات جن کا تعلق آنحضرت ﷺ کی خصوصیت سے ہے وہ آنحضرت ﷺ کی اتباع مطلق سے مستثنیٰ ہیں۔ امت انھیں آیات و احادیث کے مدلول و مقتضی پر عمل کرتے ہوئے خصوصیات نبویہ علی صاحبہا الصلاۃ والسلام میں ان کی پیروی نہیں کرتی ہے، اس لیے خصوصیت کی احادیث کو غیر حجت یا ناقابل اتباع بتانا کسی طرح سے بھی صحیح نہیں ہے۔ فتنہ بر و تشکر

آگے رقم طراز ہیں:

(۱۴) تیسری قسم مصلحت اور اس کی دو مثالیں: پہلی مثال آپ ﷺ کا کھڑے ہو کر پیشاب فرمانا مصلحت تھا، آپ ﷺ نے بعض کام مصلحت کے لیے کیے یہ حدیث ہیں مگر سنت نہیں الخ ص ۳۶۔

جناب والا آنحضرت ﷺ بعض کام ہی نہیں بلکہ آپ ﷺ کے جملہ امور مبنی بر مصلحت ہوا کرتے تھے، کیونکہ اللہ کے نبی ﷺ اپنے افعال و اعمال سے شریعت ہی کا

بیان فرماتے تھے اور مکمل شریعت بندوں کے مصالح پر مشتمل ہے۔ امام عزالدین سلمیٰ متوفی ۶۲۰ھ لکھتے ہیں:

”الشريعة كلها مصالح: اما تدرأ مفاسد أو تجلب مصالح“ (قواعد الاحکام فی مصالح الانام ص ۱۱) پوری شریعت مصالح ہی ہے یا تو وہ خرابیوں کو دفع کرتی ہے، یا اچھائیاں لاتی ہے، چونکہ اس مسئلہ پر ہم اپنے کتابچہ ”حجیت حدیث اور حدیث پر عمل کی صورتیں“ میں تفصیل سے گفتگو کر چکے ہیں اس لیے یہاں اسی اجمال پر بات ختم کی جا رہی ہے تفصیل کے طالب کتابچہ مذکورہ کا مطالعہ کریں، نیز امام عزالدین کی اس موضوع پر گرانقدر تصنیف ”قواعد الاحکام“ کا مطالعہ نہایت مفید ہوگا۔

اس موقع پر یہ امر بھی پیش نظر رہنا چاہیے کہ اللہ کے نبی ﷺ ہمارے لیے مطاع مطلق ہیں، ”لہذا بقول آنجناب کے بعض کام آپ نے مصلحت کے لیے کیے ہیں“ تو اسی مصلحت کے تحت امت بھی آپ کی اتباع میں آپ کے طریقہ کے مطابق وہ امر انجام دے گی، نور الانوار میں ہے:

والصحيح عندنا ان ما علمنا من افعاله صلعم واقعا على جهة من الوجوب او الندب او الاباحة نقنّدى به فى ايقاعه على تلك الجهة حتى يقوم دليل الخصوص“ ص ۲۱۷۔

(۱۵) آنجناب نے اپنے کتابچہ کے صفحہ ۴۲ پر عنوان ”سنت کا مفہوم“ کے تحت اپنی تائید میں مولانا ابوبکر غازی پوری مرحوم کی عبارت کا ایک اقتباس پیش کیا ہے، اس سلسلہ میں عرض ہے کہ ”علمی خطبات“ میں جب ”حدیث و سنت میں فرق“ خطبہ چھپا تو جماعت اہل حدیث کے فکری تشدد کے زخم خوردہ بعض لوگوں کو اس خطبہ میں اپنے درد کا کچھ مداوی نظر آیا، انھیں افراد میں ہمارے محترم مولانا ابوبکر غازی پوری مرحوم بھی تھے، مولانا مرحوم نے اپنی حیات کے آخری چند سالوں میں جماعت اہل حدیث کے ذہنی انحراف اور فکری تشدد کا زبان و قلم سے کامیاب مقابلہ کیا تھا، اس خطبہ کو اول وہلہ میں انھوں نے بھی اپنا زاد سفر اور معاون خیال کر کے اس کی تائید

میں کچھ سطریں اپنے مجلہ میں تحریر کر دی تھیں؛ لیکن اس خطبہ کو جب انھوں نے بغور پڑھا تو انھیں نہ صرف مایوسی ہوئی؛ بلکہ صاحب خطبہ کے علم و فکر پر انھوں نے واضح لفظوں میں تبصرہ بھی لکھا، دارالعلوم دیوبند کے ایک سے زائد اساتذہ اس روئیداد سے بخوبی واقف ہیں جن سے آپ معلومات حاصل کر سکتے ہیں۔

اس لیے آپ کی جانب سے یہ حوالہ صحیح صورت حال سے ناواقفوں کو قدرے ذہنی خلجان میں مبتلا کر سکتا ہے؛ لیکن جن کے زیر مطالعہ مجلہ ”زمزم“ ترتیب وار رہا ہے وہ جناب کی اس بے جا مطلب برآری کو اچھی نظر سے نہیں دیکھیں گے؛ کیونکہ جس بات سے انھوں نے رجوع کر لیا تھا اسی بات کو ان کی طرف منسوب کر کے نقل کرنا علمی دیانت کے خلاف ہے۔ افسوس کہ ہمارے پاس مجلہ ”زمزم“ کا فائل نہیں ہے ورنہ آپ کی ضیافت طبع کے لیے کچھ اقتباس ہم بھی نقل کر دیتے ”لعل اللہ يحدث بعد ذلك امرا“

(۱۶) بالکل آخر میں آں جناب نے ڈاکٹر علامہ خالد محمود صاحب کی کتاب ”آثار الحدیث“ ج ۱، ص ۶۲ سے ایک عبارت بعنوان ”سنت اور حدیث میں فرق“ نقل کی ہے۔

بغیر کسی تبصرہ کے ہم اسی کتاب ”آثار الحدیث“ ج ۱، ص ۲۸۴-۲۸۵ کا ایک اقتباس درج کر رہے ہیں اسے بھی ملاحظہ فرمائیے۔ علامہ موصوف عنوان ”بحیث حدیث“ کے تحت لکھتے ہیں:

”آج کے موضوع میں حدیث اور سنت دونوں سے مراد حضور اکرم ﷺ کی تعلیم ہوگی اور اس اعتبار سے یہ موضوع آپ کی سنت کو شامل ہوگا، آں حضرت ﷺ اپنی تعلیمات کے لیے سنت کا لفظ بھی عام استعمال فرماتے تھے، سو اس وقت حدیث اور سنت کو ہم ایک معنی میں لے کر بحیث حدیث پر بحث کر رہے ہیں“

خود علامہ کی اس تحریر کے بعد آپ کو ان کا حوالہ کتنا مفید ہوگا اس کو آپ خود سوچ لیجیے، اس موقع پر ایک طالب علمانہ مشورہ ہے کہ کسی عبارت کو نقل کرنے سے پہلے اس

کے معنی و مفہوم پر اچھی طرح غور کر کے اسے بطور حوالہ پیش کیا جانا چاہیے ورنہ بات الٹی بھی ہو سکتی ہے۔

اب آخر میں اپنی ایک مجبوری کا ذکر کر کے اس تحریر کی تمت کر رہا ہوں، وہ یہ ہے کہ آں جناب نے خلفائے راشدین کی سنت پر بھی روشنی ڈالی ہے، چونکہ یہ مسئلہ بڑا طویل الذیل ہے، اور بروقت اپنی کم فرصتی کی بنا پر اس سلسلے میں گفتگو جیسی چاہیے ممکن نہیں ہے، اگر توفیق الہی شامل حال رہی تو آئندہ کبھی اس مسئلہ پر تفصیلی بحث کی جائے گی، انشاء اللہ العزیز۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام علی شمس الهدایة والیقین وعلی آلہ واصحابہ واتباعہ اجمعین۔

حبیب الرحمن اعظمی

